

## Вопросы минимизации рисков гражданско-правовой ответственности в договорных отношениях между банками и иными юридическими лицами

Статья посвящена исследованию наиболее распространенных ситуаций в рамках отношений банков с иными юридическими лицами, влекущих за собой такие последствия, как необходимость применения одной из сторон договора банковского счета норм гражданско-правовой ответственности к контрагенту. Особое внимание уделено причинам возникновения необходимости применения различного рода мер ответственности по договору банковского счета. Предложены возможные способы минимизации рисков несения ответственности для сторон рассматриваемого договора.

*Ключевые слова:* банковский счет, ответственность сторон, сведения, операции.

Успешное функционирование сферы финансовых услуг – один из наиболее важных факторов развития и совершенствования гражданско-правовых отношений, фундаментальной составляющей которых служит система норм, регулирующих основные условия ответственности за нарушение прав и интересов субъектов гражданского оборота. При этом банковский сектор в рамках взаимодействия с юридическими лицами, в силу того что обеспечивает собой развитие экономических отношений, требует к себе особого внимания.

Так, исследование проблем установления и реализации мер гражданско-правовой ответственности в отношениях между банками и иными юридическими лицами по договору банковского счета имеет большое значение в силу частого применения положений Гражданского кодекса об ответственности не только в целях

согласования в договорах банковского счета порядка реализации неблагоприятных последствий для банка и клиента, но и в рамках исполнения иных обязательств клиента и его контрагентов, на которые оказывает влияние порядок применения норм об ответственности по договору банковского счета.

Что касается вопроса применения мер ответственности по договору банковского счета, то нормы законодательства здесь играют первостепенную роль, являясь основным источником права, которым руководствуются при возникновении необходимости согласования условий договора банковского счета с кредитными организациями, а также применения мер ответственности в отношениях с контрагентами по указанному договору. Гражданско-правовая ответственность юридических лиц по договору банковского счета регулируется преимущественно общими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, в первую очередь о возмещении убытков (ст. 15 ГК РФ) и выплате неустойки (ст. 394 ГК РФ). Однако при этом существуют некоторые особенности законодательного регулирования и практического применения ответственности юридических лиц по договору банковского счета, на которых также предполагается остановиться.

Следует отметить, что такие исследователи, как Т.Р. Петраченко, анализируя нормы действующего законодательства, придерживаются позиции о том, что обязательства, возникающие у сторон договора банковского счета, не являются денежными обязательствами, а следовательно, ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за неисполнение денежного обязательства сама по себе к операциям по счету не применима. Указанная позиция, по мнению Т.Р. Петраченко, отражена в действующем законодательстве в ст. 856 Гражданского кодекса Российской Федерации и ориентирована на применение к таким обязательствам правил об ответственности именно по денежным обязательствам. Из этого следует, что ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации сама по себе к безналичным расчетам применима только при расчетах чеками. Таким образом, Т.Р. Петраченко считает, что данная статья подлежит применению к строго определенным нарушениям порядка проведения расчетов и операций по счету<sup>1</sup>. Однако сложившаяся практика свидетельствует о применении указанных норм и в рамках осуществления безналичных расчетов с конкретизацией и дополнением условий ответственности сторонами, в силу чего данная проблема решается самими сторонами банковского счета или при вынесении решения судом.

В процессе исследования вопросов минимизации рисков гражданско-правовой ответственности в договорных отношениях между банками и иными юридическими лицами следует учитывать, что возникновение различного рода спорных ситуаций возможно на всех этапах заключения и исполнения договора банковского счета.

На этапе заключения указанного договора, в процессе согласования его условий с юридическими лицами в целях минимизации существенных неблагоприятных финансовых последствий для сторон, весомое значение имеет определение положений договора о дальнейшем сотрудничестве банка с клиентом – юридическим лицом, наиболее точно регламентирующее реализацию прав и обязанностей юридического лица и кредитной организации, касающихся применения мер ответственности и неблагоприятных последствий нарушения условия договора. В случае если одна из сторон договора банковского счета не предусмотрела важные для нее условия, в ходе сотрудничества для данной стороны может выявиться необходимость отстаивать свои интересы в порядке привлечения контрагента к ответственности. В рамках рассматриваемой проблематики следует выделить наиболее распространенные ситуации, возникающие на практике и вызывающие различного рода споры и разногласия. Ответственность по договору банковского счета на этапе заключения договора возникает в случае предоставления клиентом недостоверных сведений банку. В таких ситуациях банки, в свою очередь, заявляют клиентам о необходимости выплаты за это комиссии.

Первым и основным требованием банка к будущему клиенту на этапе заключения договора банковского счета является просьба о предоставлении клиентом сведений, необходимых банку для проверки правоспособности, добросовестности, кредитоспособности, репутации и прочих характеристик лица, дающих ему право на заключение договора банковского счета. В процессе исполнения данного договора компания-клиент также обязуется сообщать об изменениях сведений в необходимых банку документах и предоставлять новые письменные подтверждения таких изменений.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»<sup>2</sup> (далее – ФЗ «О противодействии легализации») банки устанавливают ответственность за предоставления клиентом недостоверных сведений в виде выплаты за это комиссии. Относительно вопроса о правовой природе комиссии за предоставление клиентом недостоверных сведений в судебной практике существует две основные позиции.

Согласно первой из них, плата за предоставление недостоверных сведений по договору банковского счета является именно комиссией и не может быть расценена в качестве неустойки, т. е. меры ответственности.

Подтверждением данной позиции служит Постановление ФАС Московского округа от 13 декабря 2011 г. по делу № А40-41946/11-58-177. В рассматриваемом деле ответчик (банк) неосновательно списал с расчетного счета истца (компании) денежные средства в результате применения банком ФЗ «О противодействии легализации», в соответствии с разработанными на основании данного закона тарифами.

Клиент ссылаясь на то, что не успел подготовить запрашиваемую банком информацию. Кроме того, следует выделить, что действующим законодательством и договором банковского счета между указанными сторонами не предусмотрен срок для предоставления документации в обоснование операций по счету. При этом примененные ответчиком тарифы представляют собой по сути неустойку (штраф) за непредставление клиентом сведений. Важно отметить, что заключенный между сторонами договор банковского счета не содержал каких-либо санкций, кроме того, стороны не подписывали соглашение о неустойке.

В обоснование своей позиции банк привел доводы о том, что в соответствии с пунктом 3.2.7 договора банковского счета клиент обязан уведомлять банк об изменении адреса фактического местонахождения, а также юридического и почтового адреса с обязательным предоставлением в банк надлежащим образом заверенных копий указанных документов, а также в соответствии с пунктом 2.7 тарифов банка, являющихся приложением и неотъемлемой частью договора, за выявление недостоверной информации в части идентификации клиента взимается комиссия.

Пунктом 2.15 тарифов банка было установлено, что проверка документов, представленных клиентом, по запросу банка производится бесплатно, но с оговоркой, что за умышленное непредставление или представление заведомо ложных сведений взимается комиссия в размере 9% от остатка на счете с учетом поступающих платежей.

Весомым аргументом, сыгравшим важную роль в вынесении решения не в пользу клиента, был тот факт, что компания не представила банку запрошенные им документы, а по результатам проведенной банком проверки было установлено отсутствие клиента по адресу, указанному им при открытии счета, хотя юридическое лицо в силу заключенного договора несет обязанность проинфор-

мировать кредитную организацию об изменении своего местонахождения, суд приходит к выводу о том, что компанией не было исполнено обязательство по договору банковского счета.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что условиями вышеуказанного договора банковского счета предусмотрено применение тарифов банка в случае неисполнения обязательств по данному договору, суд принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований клиента<sup>3</sup>, т. е. признал обязанность выплаты клиентом комиссии за непредоставление достоверных сведений посредством списания с расчетного счета клиента денежных средств.

Таким образом, согласно одной из позиций, которой придерживаются суды, списание банком оспариваемых денежных средств в качестве комиссий в соответствии с тарифами банка является обоснованным<sup>4</sup>.

Вторая позиция основана на том, что плата за предоставление недостоверных сведений по договору банковского счета является мерой ответственности имущественного характера (неустойкой), а не комиссией за услуги.

В подтверждение данной позиции также существует судебная практика, актуальная на сегодняшний день. Согласно Постановлению ФАС Московского округа от 29 июня 2011 г. № КГ-А40/5358-11 по делу № А40-97749/10-98-848, до закрытия счета банком со счета клиента были списаны денежные средства с назначением платежа «Комиссия за предоставление заведомо ложных сведений на основании п. 2.15 действующих тарифов Банка» и НДС с указанной комиссии.

В рассматриваемом деле суд указал, что компанией нарушен п. 4.1.6 договора (о предоставлении клиентом документов), однако взыскание платы за нарушение условий соглашения (договора банковского счета, который по факту не содержал каких-либо санкций за непредставление или представление заведомо ложных сведений) является мерой ответственности имущественного характера (неустойкой), но не комиссией за услуги, как это было указано в тарифах банка, поскольку никаких услуг банком для компании оказано не было.

Однако такой вывод суды делают с оговоркой о том, что введение банком такой меры ответственности является односторонним изменением условий договора банковского счета, что в соответствии с положениями ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации недопустимо. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме, несоблюдение которой на основании ст. 331 Гражданского кодекса РФ влечет недействительность такого соглашения<sup>5</sup>.

Кроме того, по смыслу спорной комиссии не ясно, за какие конкретно оказанные клиенту услуги в рамках договора банковского счета она взимается банком<sup>6</sup>.

Следует отметить, что примененные банком санкции, согласно действующим тарифам, в счет комиссии за непредоставление клиентом необходимых банку сведений, являются неустойкой (штрафом), однако договор банковского счета может и не содержать в себе каких-либо санкций, особенно в случае, когда стороны не подписывали соглашение о неустойке, что часто случается на практике. Несмотря на это, из рассмотренных выше дел следует, что суды взыскивают с клиентов банка указанные денежные средства в счет платы за непредоставление требуемых сведений, что является во многих конкретных случаях необоснованным.

В силу того что нормы о необходимости предоставления определенного перечня сведений для банка существуют уже достаточно давно, предполагается, что на сегодняшний день имеет место необходимость установления единого критерия определения характера комиссии за непредоставление вышеуказанных сведений и условий ее выплаты.

1. В рамках исполнения сторонами своих обязанностей по договору банковского счета одной из наиболее распространенных проблем является вопрос о порядке и условиях привлечения банков к ответственности за ненадлежащее совершение операций по счетам своих клиентов. В целях предотвращения возможных негативных последствий сторонам договора также необходимо руководствоваться некоторыми выводами из правоприменительной практики.

Данный вопрос заслуживает внимания в силу необходимости рассмотрения его с двух ракурсов: с одной стороны, с точки зрения защиты интересов самих банков в рамках процедуры применения к ним мер ответственности по договору банковского счета, с другой стороны – с позиции их клиентов.

В случае если речь идет об ответственности банков, когда их действия являются невиновными (в соответствии с п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации)<sup>7</sup>, в качестве примера можно привести ответственность банка за ненадлежащее исполнение либо неисполнение банком расчетных обязательств, предусмотренную ст. 856 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>8</sup>, согласно которой в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты.

На практике наиболее отчетливо данная проблема выявляется при проведении операций, при которых банк отдает распоряжение о списании денежных средств с одного счета на другой, при этом денежные средства оказываются списанными со счета банка компании-плательщика, но не зачисленными на счет банка компании-получателя.

Такая ситуация значительно усугубляется в случае, когда подобные обстоятельства происходят при отзыве у банка лицензии и денежные средства, списанные со счета плательщика, так и не доходят до получателя.

Согласно ст. 849 Гражданского кодекса РФ, платеж должен быть осуществлен не позднее, чем на следующий (подразумевается операционный) день после получения банком распоряжения от клиента. В случае если банк не может выполнить такое поручение, он обязан учесть данные суммы на внебалансовом счете, предназначенном для учета сумм распоряжений клиентов, не оплаченных в срок из-за отсутствия денежных средств на корреспондентском счете банка. В силу начала процедуры банкротства временная администрация, а в дальнейшем временный управляющий получают доступ к сведениям картотеки по внебалансовому счету, которая будет служить подтверждением требований кредиторов. Примечательно, что в силу особенностей вышеуказанной схемы в таких ситуациях следует предъявлять требование на всю сумму долга банка, включая сумму неисполненных платежных поручений<sup>9</sup>.

При этом судебная практика приходит к выводу о том, что банк в любом случае, являясь лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, не может быть освобожден от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по выполнению поручения клиента, если обязательство не исполнено службой связи, оказывающей соответствующие услуги<sup>10</sup>.

На этапе согласования договоров не с банком, а с иными контрагентами риск потери денежных средств при попадании в ситуацию необходимости взыскания с банка данных сумм, не дошедших в банк получателя, можно уменьшить, предусмотрев в договоре формулировку о том, что датой платежа стороны считают дату списания денежных средств с расчетного счета плательщика (или получателя, в зависимости от того, чьи интересы должны быть защищены), однако, как правило, каждая из сторон склонна лоббировать исключительно собственные интересы и в таких случаях наименее выгодная формулировка указывается в отношении контрагента, испытывающего наибольшую необходимость в заключении соответствующего договора.

В подобной ситуации наличие или отсутствие в договоре рисков, касающихся момента исполнения обязательств по оплате той или иной стороной, напрямую зависит исключительно от результатов согласования договора и проявления большей настойчивости одним из контрагентов. Что касается банка, то для него в любом случае будет иметь место несение ответственности при отсутствии его вины, вопрос только в том, перед которой из сторон договора.

Законодательное урегулирование подобной неопределенности, возможно, значительно облегчило бы проблему осуществления выплат в рамках правоотношений между банками и иными юридическими лицами, однако законодатель оставил данный вопрос на усмотрение сторон при согласовании договоров, а в случае банкротства – на усмотрение судов. При этом подобные отношения банков и иных юридических лиц достигли достаточно высокого уровня развития в деловом обороте.

В рассматриваемых ситуациях при списании банком денежных средств со счета клиента и неперечислении их по назначению клиент вправе требовать привлечения банка к ответственности. В результате анализа судебной практики можно сделать вывод о том, что проценты за пользование денежными средствами, находящимися на счете клиента, банк обязан уплачивать до момента списания соответствующей суммы со счета клиента, в соответствии с правилами ст. 856 Гражданского кодекса РФ (за ненадлежащее исполнение либо неисполнение банком расчетных обязательств).

Однако и при выявлении ошибок банка имеют место случаи, когда клиент не имеет права претендовать на возмещение списанных с его счета средств, несмотря на то что в подобной ситуации необходимость несения банком ответственности представляется достаточно очевидной. Примером такой ситуации может служить вывод из судебной практики, сделанный на основании анализа Постановления ФАС Центрального округа от 01 сентября 2010 г. по делу № А48-211/2010.

В целях минимизации рисков возможного допущения подобных ошибок следует учитывать вывод, сделанный в вышеуказанном Постановлении ФАС о том, что клиент не вправе взыскать с банка убытки в размере суммы повторно списанных средств именно в том случае, если клиент в связи со сбоем в работе системы «клиент–банк» доставил платежные поручения в банк на бумажном носителе, не отозвав при этом ранее направленные в электронном виде платежные поручения, вследствие чего банк дважды списал по ним денежные средства.



Основной нормой, которой руководствуются суды при рассмотрении подобных случаев, является положение ст. 854 Гражданского кодекса РФ, согласно которому списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом. В рассматриваемом деле не имело места распоряжение клиента, результатом чего стало отсутствие компенсационных выплат со стороны банка и возврата списанных с расчетного счета клиента денежных средств.

Суд сделал вывод о том, что в рамках процесса клиент банка в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказал наличия совокупности условий, необходимых для возмещения убытков, а именно: неправомерность действий банка по перечислению спорных денежных сумм, вину банка, а также причинно-следственную связь между ненадлежащим исполнением обязанностей банка и наличием убытков, в связи с чем клиенту в удовлетворении иска было отказано.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что при согласовании условий договора между банком и клиентом стороны должны руководствоваться тем фактом, что при принятии решений арбитражными судами учитывается не только наличие договорных отношений по банковскому обслуживанию (и заключенного договора банковского счета), но и сами условия договора банковского счета, прежде всего об ответственности банка за исполнение расчетно-кассовых операций, таких как порядок списания денежных средств со счета клиента (а именно: сроки, акцептование и, следовательно, понятие несвоевременного списания), условия договора корреспондентского счета в отношениях между коммерческими банками, а также иных договоров, содержащих положения, регулирующие отношения, связанные с банковским обслуживанием по данному счету<sup>11</sup>.

2. В последнее время на практике возникает все больше случаев, когда юридические лица пользуются процессуальными сроками для реализации собственных интересов, и инструментом для этого служит именно договор банковского счета.

Посредством использования данного договора компании получают возможность значительно облегчить собственное положение и негативные последствия применяемых к ним мер ответственности. Примером таких ситуаций может служить дело № 305-КГ14-5758, по которому Верховный суд РФ вынес Определение от 14 апреля 2015 г. Суть данного дела сводится к тому, что пока налоговая

инспекция пыталась доказать в суде необходимость доначисления юридическому лицу налогов, приняв при этом обеспечительные меры в виде приостановления операций по счетам компании, банк осуществлял расходные операции, не связанные с уплатой налогов и иных обязательных платежей в бюджетную систему. В рассматриваемом случае банк руководствовался тем, что расходные операции по счетам компании-налогоплательщика были осуществлены банком в период действия обеспечительных мер в виде приостановления действия решения инспекции о наложении штрафа до окончания судебного разбирательства.

Однако, несмотря на все попытки сторон воспользоваться отсутствием нормативно-правового регулирования действий в вышеуказанной ситуации (что, на наш взгляд, послужило довольно негативным последствием для разбирательства указанного дела), суд пришел к выводу о наличии в действиях банка состава налогового правонарушения, предусмотренного статьей 134 Налогового кодекса РФ (Неисполнение банком решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента, счету инвестиционного товарищества)<sup>12</sup>.

На современном этапе развития банковской системы в Российской Федерации все большую популярность получают безналичные платежи с использованием банковских счетов, открытых клиентам в кредитных организациях (их обособленных подразделениях). Правовой основой для осуществления безналичных расчетов выступает договор банковского счета. Однако в действующих федеральных законах, а также подзаконных нормативно-правовых актах до сих пор, как это следует из существующей судебной практики, порой противоречиво и недостаточно однозначно регламентированы вопросы реализации сторонами своих прав, обязанностей и ответственности сторон договора банковского счета<sup>13</sup>.

Так, в современных условиях нормативно-правовое регулирование установления гражданско-правовой ответственности для юридических лиц за нарушение условий договора банковского счета содержит в себе множество перечисленных внутренних противоречий, характерных и для правоприменительной практики, регламентирующей основные особенности установления вышеупомянутых мер ответственности.

3. Важное место в процессе согласования договора банковского счета занимает также вопрос толкования условий об ответственности сторон при расторжении договора банковского счета.

Достаточно интересным вопросом является порядок одностороннего расторжения договоров банковского счета в случае, когда имеет место наличие нескольких счетов, открытых в рамках одного договора банковского счета (на практике работа юридических лиц чаще всего организована именно таким образом – с использованием нескольких счетов). В таких ситуациях применяются как общие, так и специальные нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

В доктрине существует мнение о том, что закрытие всех таких банковских счетов по инициативе банка приводит к нарушению интересов клиентов банка в силу неравноценного характера последствий нарушения норм ФЗ «О противодействии легализации», предусматривающего расторжение договора банковского счета: для клиентов, у которых все счета открыты в рамках одного договора, – закрываются все банковские счета, для клиентов, у которых счета открыты в рамках разных договоров, – закрывается один счет.

В подобных случаях наиболее приемлемой для клиента была бы предусмотренная законодательством возможность, при которой в случае допущения клиентом нарушений ФЗ «О противодействии легализации» по одному из банковских счетов, открытых в рамках одного договора, было бы изменение такого договора, т. е. закрытие только одного из банковских счетов, а не его расторжение, влекущее закрытие всех банковских счетов сразу.

Так, в случае закрытия (или, что возможно в продолжение проверки сведений, переданных банку, приостановления операций по банковским счетам) одновременно всех банковских счетов компания может лишиться сразу всех денежных средств, находящихся в обороте (а в случае приостановления операций по банковским счетам – на время остаться без них), в результате чего деятельность юридического лица на неопределенный период может оказаться практически парализованной.

И.Е. Михеева достаточно обоснованно указывает на тот факт, что отсутствие соответствующего правового регулирования внесения изменений в договор банковского счета, в рамках которого открыто несколько банковских счетов, приводит к нарушению баланса интересов сторон и основополагающих принципов разумности. В целях приведения к единообразию норм ФЗ «О противодействии легализации» о последствиях нарушения клиентом – владельцем нескольких счетов в банке на сегодняшний день на практике уже возникла необходимость законодательного закрепления (посредством включения в главу 45 Гражданского кодекса РФ) положения о возможности вместо закрытия всех банковских счетов в резуль-

тате расторжения договора внесения изменений по инициативе банка в договор банковского счета, в рамках которого открыто несколько банковских счетов, лишь в части закрытия исключительно того счета, по которому клиентом было допущено нарушение ФЗ «О противодействии легализации»<sup>14</sup>.

В целях решения вышеуказанных проблем, возникающих на практике в процессе реализации своих прав сторонами договора банковского счета, в современной доктрине существуют различного рода предложения.

Как уже было отмечено, проблема возникновения опасности применения мер ответственности в отношении сторон по договору банковского счета может возникнуть на любом этапе обязательственных отношений банка с клиентом. При этом в каждом случае будет иметь место особенный характер данной проблемы и различные способы ее решения.

На стадии заключения договора риск применения мер ответственности возникает в случае предоставления клиентом недостоверных сведений банку (или непредоставление сведений в разумный срок). В таких ситуациях банки, в свою очередь, заявляют клиентам о применении за это мер ответственности, установленных тарифами банков, являющимися приложениями к договорам.

В силу отсутствия определенности в законодательном регулировании подобных ситуаций, согласно первой из позиций, по которым идет судебная практика, на сегодняшний день имеет место определение таких мер ответственности в качестве комиссии за умышленное непредставление или представление заведомо ложных сведений банку. Согласно второй позиции суды определяют подобные выплаты в качестве неустойки.

Однако на сегодняшний день имеет место необходимость установления единого критерия определения характера комиссии за непредоставление вышеуказанных сведений и порядка выплаты такого рода штрафных санкций, так как при отсутствии законодательного регулирования вопроса применения мер ответственности к лицам, нарушающим условия договора банковского счета, приходится руководствоваться локальными актами банков. Что касается содержания внутренних документов банков, то изменения в тарифах, условиях обслуживания клиентов, правилах платежных систем и других банковских документах происходят довольно часто, что не всегда позволяет не только отследить каждое такое изменение, но и установить определенность в содержании локальных актов, действительных на дату нарушения условий данных приложений к договору банковского счета.

В рамках решения вышеуказанных проблем определения характера таких штрафных санкций, как плата за умышленное непредставление или представление заведомо ложных сведений банку, а также определения порядка их регулирования представляется достаточно обоснованным предложение о перенесении значительной части нормативной нагрузки с локальных и подзаконных актов, регулирующих банковскую деятельность, на законы. Посредством предлагаемой реформы обосновывается возможность устранения имеющихся расхождений в локальных и подзаконных актах и тем самым упрощения в данном отношении правоприменительной практики<sup>15</sup>.

Иные проблемы, указанные выше, также могут быть решены посредством систематизации существующих норм, касающихся регулирования вопросов взаимодействия сторон по договору банковского счета. Например, расхождение в судебной практике относительно ситуаций, при которых имеет место проведение банком операций, когда банк отдает распоряжение о списании денежных средств с одного счета на другой, при этом денежные средства оказываются списанными со счета банка компании-плательщика, но не зачисленными на счет банка компании-получателя. Несмотря на то что в большинстве случаев позиция судов основывается на принципе: если в договоре не предусмотрен иной момент исполнения обязательства по оплате, то таким моментом нужно считать зачисление денег на корреспондентский счет банка получателя<sup>16</sup>, существует и иной подход, когда в отсутствие специальных договорных условий суд устанавливает, что денежное обязательство считается исполненным в момент зачисления денежных средств на расчетный счет кредитора<sup>17</sup>.

В силу этого следует выделить проблему существования необходимости законодательного регулирования момента исполнения денежного обязательства сторонами договора банковского счета. Кроме предложенных судебной практикой вариантов решения указанной проблемы, возможно также законодательное регулирование данного вопроса посредством указания следующей формулировки: в случае наличия в договоре условий о предварительной оплате всего обязательства или его части обязательства по оплате в части предварительной оплаты считаются исполненными с даты списания денежных средств, в иных случаях – с даты зачисления, если товар или результат работы/услуги не могут быть реализованы иному лицу.

С точки зрения необходимости систематизации существующих подзаконных и локальных актов важно также учитывать на-

личие действующей судебной практики по договору банковского счета, свидетельствующей о необходимости нормативно-правового регулирования ситуаций, когда, несмотря на попытки налоговой инспекции доказать в суде необходимость доначисления юридическому лицу налогов, приостановив операции по счетам компании, банк осуществляет расходные операции компании, не связанные с уплатой налогов, по сути, нивелируя тем самым действие предпринятых налоговой инспекцией обеспечительных мер.

Таким образом, в процессе перенесения значительной части нормативной нагрузки с локальных и подзаконных актов в сфере банковской деятельности, на законы следует учитывать наличие вышеуказанных пробелов в нормативно-правовом регулировании в целях устранения возможности банков проводить операции, не связанные с причиной приостановления операций по счету компании.

Что касается проблемы регулирования порядка одностороннего расторжения договоров банковского счета в случае, когда имеет место наличие у компании нескольких счетов, открытых в рамках одного договора банковского счета, то, как уже было сказано, наиболее приемлемой для клиента была бы предусмотренная законодательством возможность, при которой в случае допущения клиентом нарушений ФЗ «О противодействии легализации» по одному из банковских счетов, открытых в рамках одного договора, было бы изменение такого договора, т. е. закрытие только одного из банковских счетов, а не его расторжение, влекущее закрытие всех банковских счетов сразу.

Проблематика установления и реализации мер гражданско-правовой ответственности в отношениях между банками и иными юридическими лицами включает в себя гораздо большее количество ситуаций, возникающих на практике, но не охваченных действием существующей нормативно-правовой базы, а также ранее не имевших места в контексте вынесенных судебных решений, однако в настоящей статье выделены наиболее распространенные случаи, характеризующие особенности отношений сторон по договору банковского счета в условиях необходимости согласования и применения мер гражданско-правовой ответственности. Так, в современных условиях нормативно-правовое регулирование ответственности для юридических лиц за нарушение условий договора банковского счета содержит в себе множество вышеуказанных внутренних противоречий, характерных и для правоприменительной практики, регламентирующей некоторые особенности установления санкций за нарушение условий договора. Из рассмотренной судебной практики можно сделать вывод

о том, что отношения между банком и клиентом в определенных случаях регулируются преимущественно не действующими нормами законодательства, а заключенным между ними договором банковского счета, ограничивающим права юридических лиц на распоряжение средствами, находящимися на счете, либо лишаящим юридических лиц такого права.

Дальнейшее развития законодательства, в частности в банковской сфере, самым тесным образом связано с динамичным развитием банковской системы, невозможным без совершенствования норм об ответственности за ненадлежащее выполнение обязательств контрагентами по договорам о предоставлении банковских услуг и, в первую очередь, по договору банковского счета.

---

#### Примечания

- <sup>1</sup> *Петраченко Т.Р.* Особенности правового регулирования договора банковского счета: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 21.
- <sup>2</sup> Федеральный закон от 07 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // СЗ РФ. 2001. № 33 (ч. I). Ст. 3418.
- <sup>3</sup> Постановление ФАС Московского округа от 13 декабря 2011 г. по делу № А40-41946/11-58-177 // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>
- <sup>4</sup> Определение ВАС РФ от 29 марта 2012 г. № ВАС-2944/12 по делу № А40-41946/11-58-177 // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>
- <sup>5</sup> Постановление ФАС Московского округа от 29 июня 2011 г. № КГ-А40/5358-11 по делу № А40-97749/10-98-848 // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>
- <sup>6</sup> Определение ВАС РФ от 16.08.2011 № ВАС-10339/11 по делу № А40-97749/10-98-848 // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>
- <sup>7</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 // СЗ РФ. 1994. № 32.
- <sup>8</sup> Там же.
- <sup>9</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 2 // СЗ РФ. 1996. № 5.
- <sup>10</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 19 апреля 1999 г. № 5 // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>
- <sup>11</sup> *Жуков А.А., Жиров Р.М.* К вопросу об ответственности по договору банковского счета // Вестн. СевКав ГТИ. Ставрополь: Айрис-пресс, 2015. № 4 (23). С. 95–98.

- <sup>12</sup> Определение Верховного суда Российской Федерации от 14 апреля 2015 г. по делу № 305-КГ14-5758 // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] URL:<http://www.consultant.ru>.
- <sup>13</sup> *Богомолова Ю.А.* Договор банковского счета: вопросы ограничения права клиента на распоряжение счетом: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. С. 6.
- <sup>14</sup> *Михеева И.Е.* Правовые особенности расторжения договора банковского счета, в рамках которого открыто несколько банковских счетов // *Банковское право.* 2016. № 1. С. 14–20.
- <sup>15</sup> *Житников И.Н.* Договор банковского счета: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. С. 8.
- <sup>16</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 19 апреля 1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета».
- <sup>17</sup> Постановления ФАС Московского округа от 29 июля 2013 г. по делу № А41-50621/12, от 15.03.13 по делу № А41-30901/12.