

Состояние инновационной деятельности Российской Федерации: основные препятствия развития

Дарья В. Лебедева

*Российский университет дружбы народов,
Москва, Россия, lena_leb-61@mail.ru*

Аннотация. В статье рассмотрены и проанализированы основные факторы, влияющие на развитие инновационной деятельности Российской Федерации, в том числе выявлены проблемы, препятствующие переходу от сырьевой экономики к инновационной для промышленного производства и деятельности в сфере телекоммуникаций; разработке компьютерного программного обеспечения, консультативных услуг в данной области и других сопутствующих услуг; деятельности в области информационных технологий. Затронут вопрос о необходимости интеграции бизнес-структур, образовательных и научных учреждений, а также государства, все это должно способствовать повышению качества подготовки выпускников, усилит уровень интеграции между заказчиками высокоспециализированных сотрудников и их производителями, в том числе развитию институциональной инфраструктуры. Выявлена необходимость трансформации нормативно-правовой базы в области регулирования инновационной деятельности на территории Российской Федерации. Автор статьи считает, что данные преобразования невозможны без процесса цифровизации, так как именно она выступает связующим элементом в преодолении отставания России от иных развитых стран.

Ключевые слова: инновационная деятельность, факторы, препятствующие инновациям, интеграция, меры стимулирования

Для цитирования: Лебедева Д.В. Состояние инновационной деятельности Российской Федерации: основные препятствия развития // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2019. № 4. С. 92–104. DOI: 10.28995/2073-6304-2019-4-92-104

Innovation activity in the Russian Federation: obstacles to development

Daria V. Lebedeva

Peoples' friendship University of Russia, lena_leb-61@mail.ru

Abstract. The article discusses and analyzes the main factors affecting the development of innovation in the Russian Federation. It identifies issues that prevent the transition from the raw material economy to the innovation one, to the industrial production and activities in the field of telecommunications; the development of computer software, the consulting services in that field and other related services; the activities in the field of information technology. The author touches upon the question of the need to integrate business structures, educational and scientific institutions, as well as the state, as a result, that should contribute to improving the quality of training the graduates, strengthen the level of integration between customers of highly specialized employees and their manufacturers, including the development of institutional infrastructure. The necessity of transformation of the regulatory framework in the field of regulation of innovative activity in the territory of the Russian Federation is revealed. The author believes that such transformations are impossible without the process of digitalization, as it acts as a connecting element in overcoming the lag of Russia from other developed countries.

Keywords: innovation activity, factors preventing innovation, integration, incentive measures

For citation: Lebedeva, D.V. (2019), "Innovation activity in the Russian Federation: obstacles to development", *RSUH/RGGU Bulletin. "Economics. Management. Law" Series*, no. 4, pp. 92–104, DOI: 10.28995/2073-6304-2019-4-92-104

Введение

Согласно Глобальному инновационному индексу Российская Федерация занимает 46-е место по уровню инновационного развития, входя в группу стран с ВВП на душу населения выше среднего.

В рассматриваемом периоде наблюдается положительная динамика субиндекса «ресурсы инноваций», но в то же время «результаты инноваций» показывают потерю позиций России в общем рейтинге с 2015 г. на 10 пунктов. Также согласно данному рейтингу за 2019 г. Россия занимает 74-е место в рейтинге институтов, 23-е место в рейтинге человеческого капитала и исследований (human capital and research), 62-е место в инфраструктуре (infrastructure), 61-е место в уровне развития рынка (market sophistication), 35-е место в уровне развития бизнеса (business sophistication), в развитии технологий



Рис. 1. Динамика показателей Российской Федерации в Глобальном инновационном индексе за период с 2015 по 2019 г. (Количество стран: 2015 г. – 141, 2016 г. – 128, 2017 г. – 127, 2018 г. – 126, 2019 г. – 129)¹

и экономики знаний 47-е место (knowledge and technology outputs), творческий потенциал (creative outputs) – 72-е место. По сравнению с 2018 г. такие элементы инновационного рейтинга, как развитие технологий и экономики знаний, институты и творческий потенциал остались неизменными. В 2018 г. Россия занимала 22-е место в рейтинге человеческого капитала и исследований (–1 позиция), развития бизнеса – 33-е место (–2 позиции), развитие рынка – 56-е место (–5 позиций), инфраструктура – 63-е место (+1 позиция)².

За последние годы очевидны замедленные темпы роста показателей инновационной деятельности, наблюдается отставание Российской Федерации от развитых и развивающихся стран, что в целом носит негативный характер для экономики страны.

Анализ факторов, необходимых для осуществления инновационной деятельности

Согласно теории рыночного спроса, развитие инновационной деятельности происходит благодаря потребностям экономических агентов, данные потребности тесно связаны с тенденциями мирового и национального экономического развития.

Ряд российских авторов считает, что для осуществления инновационной деятельности важно «сопоставление размера совокуп-

¹ Global innovation index [Электронный ресурс]. URL: <https://www.globalinnovationindex.org/home> (дата обращения 3 сентября 2019).

² Ibid.

ных издержек на инновации с результатами их освоения в материальном производстве и ожидаемый социальный и экономический эффект» [Барышева 2007; Сопилко, Мясникова, Шкатов 2018]. Они уделяют большое внимание соотношению спроса и предложения, так как при их равенстве происходит снижение издержек производства, и для максимизации прибыли инноваций недостаточно. При увеличении спроса возрастают издержки, дополнительно вовлекаются в производство резервы, которые компенсируются увеличением доходов от продаж. При уменьшении спроса происходит снижение цен. На практике уровень прибыли сохраняется за счет снижения издержек, но для этого также необходимо сокращаться средства, предназначенные для осуществления инновационной деятельности.

П. Друкер в своей работе «Рынок: как выйти в лидеры» [Друкер 1982] выделил основные внутренние и внешние источники, необходимые для реализации инновационных идей. К внутренним источникам он отнес: неожиданное событие, некогнруэнтность, потребности совершенствования внутренних процессов, внезапные изменения в структуре отрасли или рынка. Также он отметил, что они являются более значимыми, так как существуют в рамках предприятия или отрасли. Одним из примеров неожиданного события может являться непредвиденный успех или неудача хозяйствующего субъекта. Под некогнруэнтностью П. Друкер понимал несоответствие реальности и ожиданий. Последние два источника характеризуются получением новых знаний для удовлетворения потребностей и развитием новых технологий или модернизацией имеющихся. К внешним источникам относятся: демографические изменения, изменения в восприятии, настроениях и ценностных установках, а также новые знания. По мнению автора, основным внешним источником являются новые знания, так как инновации, основанные на новых знаниях, значительно отличаются высоким уровнем риска, временным периодом, уровнем требований к предпринимателю.

По мнению С.Н. Глаголева, к внешним факторам, которые влияют на развитие инновационной деятельности, относят: уровень состояния экономики, уровень развития рынка, уровень развитости международного разделения труда, рыночную и отраслевую ориентации, обеспеченность нормативно-правовой базы и государственно-правовой механизм [Глаголев 2002].

Л.В. Куляшова и Н.В. Собченко предлагают классификацию внешних факторов по характеру влияния на организацию, к прямым факторам, влияющим на организацию авторы относят акционеров, инвесторов, кредиторов, конкурентов, поставщиков и потребителей, к косвенным факторам относятся различные воздействия

на организацию (экономические, политические, технологические, социально-культурные и другие) [Куляшова, Собченко 2011].

1. По мнению К.С. Мананко [Мананко 2014], на инновационную деятельность оказывают влияние следующие факторы:

- технологические возможности. Предполагают эффективное использование ресурсов для осуществления инновационной деятельности;
- стимулы к использованию технологических возможностей. Находятся под влиянием структуры рынка и включают в себя условия спроса, уровень конкуренции, простоту входа для новых агентов;
- условия присваиваемости. Характеризуются возможностью получения экономической выгоды от осуществляемой инновационной деятельности;
- способности организации. Подразделяются на статические и динамические, примером статических способностей организации являются технологические, рыночные, организационные способности и другие. К динамическим способностям относится способность распознавания и оценки способностей организации, их использование, а также их постоянная модернизация и трансформация.

Наиболее интересна классификация факторов, влияющих на развитие инновационной деятельности, представленная у Г.Я. Беляковой и Ю.А. Чайран:

- группа факторов, объединенных в научно-технологический и образовательный аспект;
- группа факторов, объединенных в нормативно-правовой аспект;
- группа факторов, объединенных в организационный аспект;
- группа факторов, объединенных в институциональный аспект;
- группа факторов, объединенных в производственный аспект;
- группа факторов, объединенных в аспект кооперации и сотрудничества;
- группа факторов, объединенных в кадровый и социальный аспект;
- группа факторов, объединенных в маркетинговый аспект;
- группа факторов, объединенных в экономический и финансовый аспект;
- группа факторов, объединенных в информационный аспект [Белякова, Чайран 2014, с. 165].

По нашему мнению, классификация, предложенная Г.Я. Беляковой и Ю.А. Чайран, является наиболее полной, данный многофакторный подход позволяет учесть аспекты инновационной деятельности организации, которые стимулируют или препятствуют ее инновационному развитию.

Основные факторы, препятствующие инновационному развитию российской экономики

Согласно исследованиям Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» совместно с Федеральной службой государственной статистики и Министерством экономического развития Российской Федерации, основными факторами, препятствующими технологическим инновациям, по оценкам организаций промышленного производства являются: недостаток собственных денежных средств (20,5%), высокая стоимость нововведений (15,3%), высокие финансовые риски (10,3%), недостаток финансовой поддержки со стороны государства (10%).

Также низкий инновационный потенциал организаций (7,4%), недостаток квалифицированного персонала (5,4%), по видам эко-



Рис. 2. Рейтинг экономических факторов, препятствующих инновациям 2015–2017 гг. *Источник:* составлено автором на основании статистического сборника 2019 «Индикаторы инновационной деятельности»³

³ Индикаторы инновационной деятельности: Стат. сб. М., 2019. Рейтинг факторов, препятствующих инновациям. Стр. 153–154. [Электронный ресурс]. URL: https://www.hse.ru/data/2019/05/06/1501882833/ii_2019.pdf (дата обращения 1 сентября 2019).

номической деятельности услуг: недостаток собственных денежных средств (10,4%), высокая стоимость нововведений (8,3%), недостаток финансовой поддержки со стороны государства (6,9%), высокие финансовые риски (5,6%).

Основными факторами, препятствующими развитию инновационной деятельности Российской Федерации, относятся к экономической группе.

Также можно выделить недостаточность законодательных и нормативных правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность, неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности, низкий инновационный потенциал организации (для промышленного производства), недостаток квалифицированного персонала (для промышленного производства).

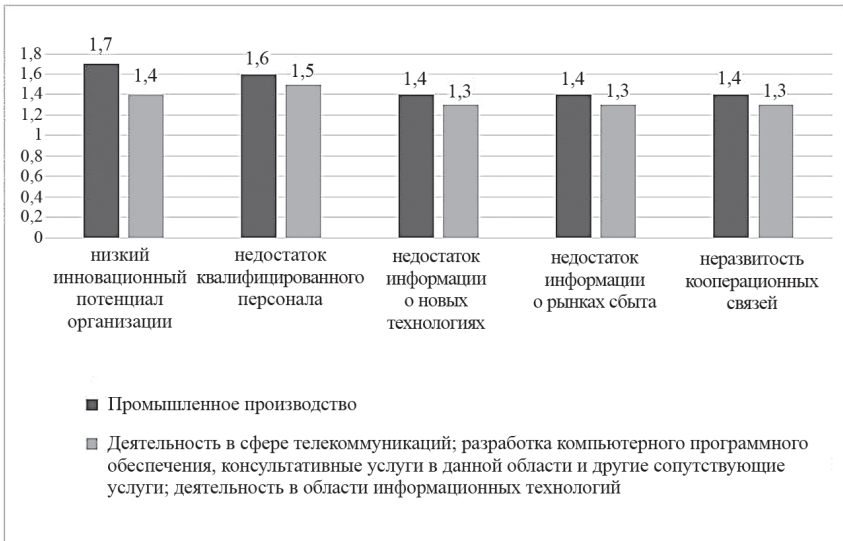


Рис. 3. Рейтинг внутренних факторов, препятствующих инновациям 2015–2017 г. *Источник:* составлено автором на основании: статистического сборника 2019 «Индикаторы инновационной деятельности»⁴

⁴ Индикаторы инновационной деятельности: Стат. сб. М., 2019. Рейтинг факторов, препятствующих инновациям. Стр. 153–154. [Электронный ресурс]. URL: https://www.hse.ru/data/2019/05/06/1501882833/ii_2019.pdf (дата обращения 1 сентября 2019).

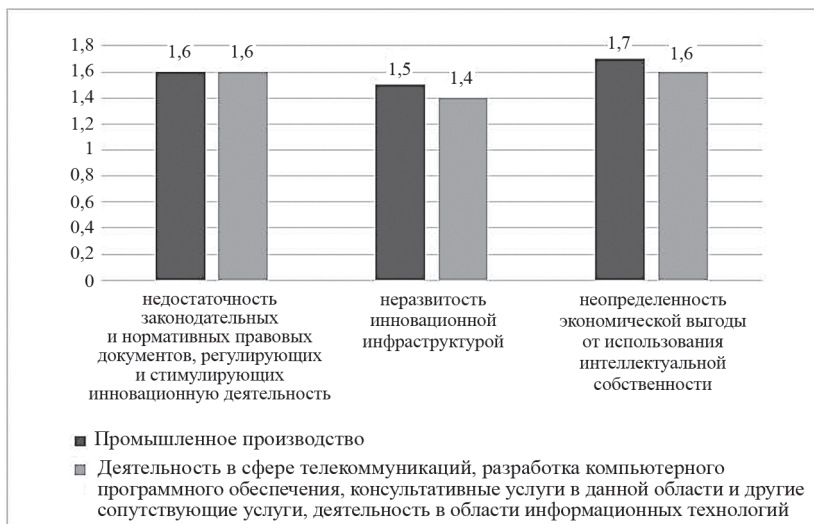


Рис. 4. Рейтинг иных факторов, препятствующих инновациям 2015–2017 гг.
 Источник: составлено автором на основании статистического сборника 2019 «Индикаторы инновационной деятельности»⁵

Более того, предприниматели не могут спрогнозировать размеры и срок отдачи инвестиций в НИОКР, в связи с тем что инвестиции приносят новые знания, которые по истечению некоторого времени могут быть трансформированы в экономический результат.

По мнению автора, преодоление данной проблемы может быть только благодаря взаимовыгодному сотрудничеству государства и производителя. Государство обладает возможностью вкладывать денежные средства в разработку инноваций, так как риски данных вложений слишком ощутимы для предпринимателя. В том числе ситуация с иностранными инвестициями только усугубляется.

По итогам 2018 года, объем прямых инвестиций (вложений иностранцев в российские компании и проекты), по данным ЦБ, составил \$1,9 млрд. Это самый низкий показатель за 11 лет, и в 14 раз меньше 2017 г.⁶

⁵ Там же. С. 153–154. URL: https://www.hse.ru/data/2019/05/06/1501882833/ii_2019.pdf (дата обращения 1 сентября 2019).

⁶ Musina A. Russia has experienced the collapse of foreign direct investment Eurasianet [Электронный ресурс]. URL: <https://russian.eurasianet.org> (дата обращения 12 апреля 2019).

Полагаясь на международный опыт, увеличение инновационной активности может происходить за счет малых инновационных предприятий, развитых форм организации инновационной деятельности и передачи технологий из военной и ракетно-космической сферы в гражданскую сферу по истечению определенного срока.

По мнению многих отечественных ученых, а именно О.В. Валиевой, А.О. Баранова, Г.В. Бобылева, О.Г. Голиченко, В.Я. Горфинкель, Т.Г. Попадюк и других авторов, изменения состояния инновационной деятельности Российской Федерации допустимо при участии науки, образования и бизнеса [Баранов, Бобылев, Валиева и др. 2014; Голиченко 2017; Горфинкель 2017; Попадюк 2018].

За последние годы в России появилось множество новых бизнес-инкубаторов, технопарков, различных инновационных центров, значительная часть из них была создана при поддержке государства, более того, во многих ведущих вузах страны сформированы инновационные структуры, все это направлено на создание благоприятного инвестиционного климата и активизации инновационной деятельности в России.

Мировая практика показывает, что именно бизнес-структуры играют ключевую роль в разработке и внедрении инноваций. Доля затрат иностранных корпораций на исследования и разработки в общенациональных затратах на НИР превышает 65%, а в среднем по странам Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) приближается к 70%⁷.

Недостаток квалифицированного персонала обуславливается тем, что в настоящее время коммерческие структуры развиваются более динамично, чем система образования, в этой связи знания, приобретенные в высших учебных заведениях, быстро теряют свою актуальность, выпускники вузов не обладают необходимыми компетенциями, вследствие этого предприятия испытывают дефицит человеческих ресурсов. По этой причине в процессе формирования будущих кадров должны принимать участие как образовательные учреждения, так и бизнес-структуры.

В мировой практике молодежные инновации реализуются на базе университетов, лабораторий, научно-исследовательских центров и в малых инновационных компаниях [Архипова, Чернухина 2012, с. 170].

⁷ Expert RA [Электронный ресурс]. URL: <http://raexpert.ru/researches/expert-inno/part1> (дата обращения 14 августа 2019).

Также существует проблема с нормативно-правой базой, так как существует только Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 216-ФЗ «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁸, проект Федерального закона № 344994-5 «Об инновационной деятельности в Российской Федерации» не вступил в силу, исходя из этого можно сделать вывод об отсутствии правовой базы, что влечет за собой возникновение риска и укрепляет безынициативность экономических субъектов [Долженкова 2012; Кабачевская 2016; Филонин 2018].

Заключение

Преодоление вышеперечисленных проблем несомненно активизирует инновационную деятельность, но существенным драйвером является цифровизация, она выступает как инструмент повышения инновационности знания, как инструмент адаптации и обработки знаний для использования в качестве ресурса инновационной деятельности, иными словами, цифровизация выступает «проводником» между человеком и материальным активом.

Необходимо понимать, что ключевыми моментами для стимулирования и развития инновационного предпринимательства России являются:

- меры поддержки инновационного предпринимательства;
- развитие инфраструктуры, которая будет выполнять обслуживающую функцию для предпринимательства, и в дальнейшем поэтапное усложнение данной инфраструктуры с целью приближения к международным лидерам;
- защита интеллектуальной собственности;
- переход к цифровой экономике.

Значимым фактором, который стимулирует инновационную активность и способствует формированию инновационной модели экономики, является высокий уровень конкуренции на товарных рынках [Новикова 2019, с. 3].

Государство должно взять на себя бразды правления в вопросе об инновациях, так как все инновационные процессы являются дорогостоящими и содержат довольно высокий процент риска. Не все

⁸ См.: КонсультантПлюс URL: http://www.consultant.ru/law/podborki/innovacionnaya_deyatelnost/

предприниматели готовы к этому, но почти точно можно заявить, что при благоприятных инновационных условиях ситуация изменится. Именно поэтому государство должно занять роль мягкого регулятора, и стимулирование должно осуществляться по средствам экономических льгот (налоговые, получение инновационных разработок и др.). В том числе создание нормативно-правовой базы для плодотворного функционирования экономических субъектов, механизмов коммерциализации инноваций и выстраивание модели «тройной спирали». Переход к цифровой экономике повысит интеграционные процессы, увеличит конкурентоспособность, стимулирует мотивацию экономических субъектов для использования инноваций, благодаря цифровизации информация становится более доступной, что дает доступ к более точному прогнозированию и сохранению финансовой устойчивости при минимизации издержек, и многое другое. Без цифровизации невозможно преодоление факторов, препятствующих инновационной деятельности, а значит, будут неосуществимы глубокие системные изменения, что в результате повлечет за собой отставание России от развитых и быстроразвивающихся стран.

Благодарности

Автор выражает признательность научному руководителю – Ольге Борисовне Дигилиной, доктору экономических наук, профессору кафедры политической экономии экономического факультета РУДН.

Gratitudes

The author expresses his gratitude to the research supervisor – Olga Borisovna Digilina, doctor of economic Sciences, professor, professor of chair of political economy of economic faculty of PFUR.

Литература

- Архипова, Чернухина 2012 – *Архипова Н.И., Чернухина И.А.* Совершенствование методов государственной поддержки молодежных инновационных проектов // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2012. № 10 (90). С. 170–185.
- Баранов, Бобылев, Валиева 2014 – *Баранов А.О., Бобылев Г.В., Валиева О.В. и др.* Формирование инновационной экономики: концептуальные основы, методы и модели. Новосибирск: Ин-т экономики и организации промышленного производства Сибирского отд. РАН, 2014. 345 с.

- Барышева и др. 2007 – *Барышева А.В., Балдин и др.* Инновации. М.: Дашков и К°, 2007. 382 с.
- Белякова, Чайран 2014 – *Белякова Г.Я., Чайран Ю.А.* Факторы, влияющие на развитие инновационной деятельности // Креативная экономика. 2014. № 11 (95). С. 162–170.
- Глаголев 2002 – *Глаголев С.Н.* Экономический механизм гибкого развития промышленного предприятия. СПб.: Химиздат, 2002. 173 с.
- Голиченко 2017 – *Голиченко О.Г.* Государственная политика и провалы национальной инновационной системы // Вопросы экономики. 2017. № 2. С. 97–108.
- Горфинкель 2017 – *Горфинкель В.Я., Антонова О.В. и др.* Экономика предприятия. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 663 с.
- Долженкова, Горшенина, Ковалева 2012 – *Долженкова О.В., Горшенина М.В., Ковалева А.М.* Проблемы внедрения инноваций в России. Пути их решения // Молодой ученый. 2012. № 12. С. 208–210.
- Друкер 1982 – *Друкер П.* Рынок: как выйти в лидеры: Практика и принципы. М.: Бук Чембэр Интернэшнл, 1982. 349 с.
- Кабачевская 2016 – *Кабачевская Е.А.* Нормативно-правовое регулирование инновационной деятельности [Электронный ресурс] // Концепт: Научно-методический электронный журнал. 2016. № 41. Сент. С. 110–115. URL: <http://e-koncept.ru/2016/56927.htm> (дата обращения 14 сентября 2019).
- Куляшова, Собченко 2011 – *Куляшова Л.В., Собченко Н.В.* Факторы, влияющие на инновационную деятельность хозяйствующих субъектов [Электронный ресурс] // КубГАУ. 2011. № 71 (07). Июль. С. 1–10. URL: <http://ej.kubagro.ru/2011/07/pdf/23.pdf> (дата обращения 28 сентября 2019).
- Мананко, 2014 – *Мананко К.С.* Микроэкономические основы инноваций // Экономика и предпринимательство. 2014. № 1 (1). С. 159–165.
- Новикова, 2019 – *Новикова В.С.* Проблемность инновационного развития российской экономики // Вектор экономики. 2019. № 2 (32). С. 35.
- Попадюк 2018 – *Попадюк Т.Г.* Развитие инновационного предпринимательства в России: проблемы и перспективы // Теория и практика развития предпринимательства: современные концепции, цифровые технологии и эффективная система: VI Междунар. науч. конгресс: Труды. М.: Дашков и К°, 2018. С. 9–13.
- Сопилко, Мясникова, Шкатов, 2018 – *Сопилко Н.Ю., Мясникова О.Ю., Шкатов Н.Г.* Подходы к управлению инновационным развитием предприятий высокотехнологичной отрасли // Экономика и предпринимательство. 2018. № 5 (94). С. 156–159.
- Филонин 2018 – *Филонин И.Е.* Ключевые проблемы инновационного развития в России [Электронный ресурс] // Бизнес и общество. 2018. № 4 (20). Декабрь. С. 1–5. URL: http://business-society.ru/2018/num-4-20/4_filonin.pdf (дата обращения 25 октября 2019).

References

- Arkhipova, N.I. and Chernukhina, I.A. (2012), “Improvement of governmental methods to support innovation projects of youth scientists”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Management” Series*, no. 10 (90), pp. 170–185.
- Baranov, A.O., Bobylev, G.V., Valieva, O.V. et al. (2014), *Formirovanie innovatsionnoi ekonomiki: kontseptual’nye osnovy, metody i modeli* [Formation of innovative economy: conceptual bases, methods and models], In-t ekonomiki i organizatsii promyshlennogo proizvodstva Sibirskogo otd. RAN, Novosibirsk, Russia.

- Barysheva, A.V., Baldin, K.V., et al. (2007), *Innovatsii* [Innovations], Dashkov i K°, Moscow, Russia.
- Belyakova, G.Ya., Chairan, Yu.A. (2014), "Factors influencing the development of innovative activity", *Kreativnaya ekonomika* [Creative economy], vol. 11 (95), pp. 162-170.
- Dolzhenkova, O.V., Gorshenina, M.V. and Kovaleva, A.M. (2012), "Problems of innovation implementation in Russia. Ways to solve them", *Young scientist*, vol. 12, pp. 208-210.
- Drucker, P. (1982), *Rynok: kak vyiti v lidery: Praktika i printsipy* [Innovation and entrepreneurship. Practice and Principles], Buk Chamber Interneshnl, Moscow, Russia.
- Filonin I.E. (2018), "Key issues of innovative development in Russia", *Business and society*, vol. 4 (20). Dec., [Online], available at: http://business-society.ru/2018/num-4-20/4_filonin.pdf (Accessed 25 October 2019).
- Glagolev, S.N. (2002), *Ekonomicheskii mekhanizm gibkogo razvoitiya promyshlennogo predpriyatiya* [Economic mechanism for flexible development of the industrial enterprise], Khimizdat, Saint Petersburg, Russia.
- Golichenko, O.G. (2017), "State policy and failures of the national innovation system", *Economic Issues*, no. 2, pp. 97-108.
- Gorfinkel, V.V., Antonova O.V. et al. (2017), *Ekonomika predpriyatiya* [Enterprise Economics], YuNITI-DANA, Moscow, Russia.
- Kabachevskaya, E.A. (2016), "Normative and legal regulation of innovative activity", *Scientific and methodical electronic journal "Concept"*, vol. T41, Sept., [Online], available at: <http://e-koncept.ru/2016/56927.htm> (Accessed 14 Sept 2019).
- Kulyashova, L.V., Sobchenko, N.V., (2011), "Factors influencing the innovative activity of economic entities", *Scientific journal of KubGAU*, vol. 71 (07), Jul., [Online], available at: <http://ej.kubagro.ru/2011/07/pdf/23.pdf> (Accessed 28 Sept 2019).
- Mananko, K.S. (2014), "Microeconomic foundations of innovation", *Economics and entrepreneurship*, no. 1 (1), pp. 159-165.
- Novikova, V.S. (2019), "Problematical character of innovative development of the Russian economy", *Vector of economy*, no. 2 (32), p. 35.
- Popadyuk, T.G. (2018), "Development of innovative entrepreneurship in Russia: Issues and prospects", *Proc. 6th Int. Scient. Cong. "Theory and practice of entrepreneurship development: modern concepts, digital technologies and effective system"*, Moscow, 2018, pp. 9-13.
- Sopilko, N.Yu., Myasnikova, O. Yu., Shkatov, N.G. (2018), Approaches to a management of the enterprises innovative development in the high-tech industry", *Economics and entrepreneurship*, vol. 5 (94), pp. 156-159.

Сведения об авторе

Дарья В. Лебедева, аспирант, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия; 117198, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, lena_leb-61@mail.ru

Information about the author

Daria M. Lebedeva, postgraduate student, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia; bld. 6, Miklukho-Maklay Str., Moscow, Russia, 117198; lena_leb-61@mail.ru