

## Экзистенциональность частноправовых норм в регулировании деятельности субъектов естественных монополий в Российской Федерации

Татьяна В. Ефимцева

*Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия  
tve-26@mail.ru*

Всеволод С. Тюрганов

*Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия  
vsevolod0411@mail.ru*

*Аннотация.* Цель настоящего исследования заключается в выявлении экзистенциональности, т. е. в определении существования и уникальности реального проявления частноправовых норм в регулировании субъектов естественных монополий с позиции экономического анализа их деятельности. Основным методом исследования является экономический анализ нормативных правовых и локальных актов, регулирующих частные отношения участников рынка, действующих в условиях естественных монополий. В статье также применяются методы сопоставления формального и фактического состояния регулирующего воздействия частных норм на субъекты естественных монополий и системного толкования взаимосвязи экономического содержания и правовой формы в деятельности субъектов естественных монополий. Особое внимание при этом уделяется философской категории «экзистенциональность» (существование) посредством экономического анализа права, что означает исследование наличия и возможности регулирующего воздействия частноправовых норм на деятельность субъектов естественных монополий.

Проведенный в статье анализ позволяет сделать вывод о дуалистическом характере правового регулирования деятельности субъектов естественных монополий. Сложившаяся ситуация не только не способствует применению специального законодательства, содержащего нормы властного усмотрения, но и приводит к игнорированию на практике субъектами естественных монополий основными началами гражданского законодательства в отношениях с иными участниками гражданского оборота. В связи со значимой социальной функцией субъектов естественных монополий и наличием на практике злоупотреблений субъективными гражданскими правами с их стороны в статье обосновывается предло-

жение о включении в главу «Юридические лица» Гражданского кодекса Российской Федерации норм о правовом статусе субъектов естественных монополий.

*Ключевые слова:* экономический анализ, экзистенциальность, частноправовая норма, субъект естественной монополии, гражданское право, правовой статус

*Для цитирования:* Ефимцева Т.В., Тюрганов В.С. Экзистенциальность частноправовых норм в регулировании деятельности субъектов естественных монополий в Российской Федерации // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2020. № 1. С. 117–127. DOI: 10.28995/2073-6304-2020-1-117-127

## Existential nature of private law norms in the regulation of activity of subjects of natural monopolies in Russian Federation

Tat'yana V. Efimtseva

*Orenburg State University, Orenburg, Russia, tve-26@mail.ru*

Vsevolod S. Tyurganov

*Orenburg State University, Orenburg, Russia, vsevolod0411@mail.ru*

*Abstract.* The purpose of this study is to identify the existential nature, that is, to determine the existence and uniqueness of the real manifestation of private law rules in the regulation of the natural monopolies subjects from the standpoint of economic analysis of their activities. The main method of research is the economic analysis of normative legal and local acts regulating private relations of market participants operating under natural monopolies. The article also applies the methods of comparing the formal and actual state of the regulatory impact of private rules on the subjects of natural monopolies and the systematic interpretation of the relationship of economic content and legal form in the activities of natural monopolies. Particular attention is paid to the philosophical category of “existential nature” (existence) through economic analysis of law, which means the study of the presence and possibility of the regulatory impact of private law rules on the activities of the natural monopolies subjects. The analysis carried out in the article allows us to draw a conclusion about the dualistic nature of the legal regulation of the activities of the natural monopolies subjects. The current situation not only does not contribute to the application of special legislation containing the rules of power discretion, but also leads to the neglect in practice by the subjects of natural monopolies of the basic principles of civil law in relations with other participants of civil turnover. In connection with the significant social function of the subjects of natural monopolies and the presence in practice of abuse of subjective civil rights on their part, the article substantiates the proposal to include

rules on the legal status of subjects of natural monopolies in the Chapter “Legal entities” of the Civil code of the Russian Federation.

*Keywords:* economic analysis, existential nature, private law norm, natural monopoly subject, civil law, legal status

*For citation:* Efimtseva, T.V. and Tyurganov, V.S. (2020), “Existential nature of private law norms in the regulation of activity of subjects of natural monopolies in Russian Federation”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Economics. Management. Law” Series*, no 1, pp. 117-127, DOI: 10.28995/2073-6304-2020-1-117-127

## *Введение*

Несмотря на эффективность реформ, направленных на создание высокотехнологичного производства и модернизацию существующих мощностей, экономика России продолжает опираться на традиционные для нее отрасли нефтяной, газовой и электроэнергетической промышленности. Более того, перечисленным отраслям отводится главенствующая роль в российской экономике. Деятельность хозяйствующих субъектов в этих сферах осуществляется в условиях естественной монополии. Именно поэтому такие отношения требуют повышенного внимания и надлежащего правового регулирования.

В современных экономико-правовых условиях в систему регулирования субъектов естественных монополий входит не только антимонопольное и конкурентное законодательство, в основе которого лежит метод власти и подчинения, но и гражданское законодательство со свойственным ему методом диспозитивности.

Отечественные авторы в своих исследованиях опираются в основном на правовую методологию, не придавая значения междисциплинарному исследованию права с позиции экономической теории, тогда как опыт зарубежных правоведов в междисциплинарном изучении частных институтов права удачно вписывается в современную нормотворческую и правоприменительную практику.

В среде российских юристов интерес к экономическому анализу права, по сравнению с отечественными экономистами, не получил достаточно широкого распространения [Лушников 2017, с. 80–81, Авдийский 2012, с. 102]. Так, например, в статье М.Ю. Малкиной и О.Ю. Абросимовой [Малкина, Абросимова 2012] представлен экономический анализ функциональности естественных монополий и институциональных особенностей их развития в современной России.

Наиболее подробное описание хозяйственной деятельности субъектов естественных монополий с позиции того же экономи-

ческого анализа проводится в учебном пособии Е.Н. Кудряшовой [Кудряшова 2017].

В свою очередь нельзя признать полное отсутствие интереса к экономическому анализу со стороны российских правоведов. Экономическому анализу права посвящена монография А.Г. Карапетова [Карапетов 2016], в которой автор касается общих вопросов взаимовлияния экономики и права и акцентирует внимание на экономическом анализе некоторых проблем частного права. С.А. Сеницын в своей статье также говорит о том, что институты гражданского права традиционно рассматриваются учеными с опорой и во взаимосвязи с их экономической основой [Сеницын 2017, с. 7].

Для выявления экзистенциальности частноправовых норм в регулировании деятельности субъектов естественных монополий с позиции экономического анализа нужно будет решить следующие задачи: раскрыть определение экономического анализа применительно к рассматриваемым отношениям; определить экономические категории для исследования экзистенциальности частных норм; дать оценку фактическому состоянию действительности частных норм; предложить возможные варианты устранения недостатков и совершенствования механизма правового регулирования.

### *Основная часть*

Экзистенциальность является философской категорией, обозначающей существование бытия человека, первоначально использовавшейся в западном философском учении XX века, получившей название «экзистенциализм» [Гайденко 1963].

В современном научном сообществе понятие «экзистенциальность» не утратило своего значения и применяется для исследования существования не только бытия человека, но и существования социальных явлений в гуманитарных областях знаний, в том числе в праве [Завьялов 2017, с. 148–154]. Далее понятие «экзистенциальность» будет иметь значение для определения существования и проявления частноправовых норм в регулировании деятельности субъектов естественных монополий.

В комментарии к Федеральному закону от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях»<sup>1</sup> Н.А. Петрусева и

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О естественных монополиях» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 34. Ст. 3426.

А.Н. Кайль<sup>2</sup> отмечают, что, несмотря на то что естественные монополии относятся к сфере гражданско-правового регулирования, данная группа норм недостаточно изучена. Среди общих норм гражданского законодательства субъектам естественных монополий отводится незначительная роль, и лишь упоминается об особенностях, присущих их статусу и специфике правового регулирования их деятельности. Вместе с тем сложившаяся судебная практика достаточно обширна, а значение услуг, оказываемых субъектами естественных монополий, весьма внушительно.

Действительно, отсутствие в Гражданском кодексе РФ норм, регулирующих деятельность субъектов естественных монополий, ставит под сомнение экзистенциональность не только одноименных правоотношений с их участием, но и саму экзистенциональность частноправовой природы их возникновения.

В то же время гражданское право считается юридической формой экономических отношений, которые складываются преимущественно между частными лицами. К частным лицам относятся в том числе и хозяйствующие субъекты, действующие в условиях естественной монополии. В связи с этим вопрос изучения экзистенциональности частных норм раскроет их позитивность и будет иметь важное значение для эффективного разрешения споров с участием субъектов естественных монополий в целях достижения баланса интересов участников рынка.

Как указывает А.Я. Рыженков [Рыженков 2015, с. 11], по своему происхождению понятие «монополия» относится к области экономической науки. Однако это не означает, что для целей права достаточно воспользоваться имеющимися экономическими определениями монополии, общей смысловой основой всех вариантов которых является представление о монополии как о господстве или контроле определенного субъекта в какой-либо сфере деятельности.

Таким образом, проблема экзистенциональности частных норм проявляется не только в отсутствии упоминания о субъектах естественных монополий в гражданском законодательстве, но и юридического определения, которое имело бы автономный от экономической доктрины характер. В связи с этим изучение выдвинутой идеи о значимости гражданских норм в деятельности субъектов естественных монополий целесообразно в системной взаимосвязи экономики и права.

---

<sup>2</sup> *Петрусева Н.А., Кайль А.Н.* Комментарий к Федеральному закону от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (специально для системы ГАРАНТ). 2013 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/58157136/> (дата обращения 20.01.2020).

В настоящее время широкое распространение получила концепция «экономического анализа права», которая отводит экономике определяющую роль в процессах правотворчества и правового регулирования общественных отношений. Наиболее яркими представителями, внесшими существенный вклад в развитие данной концепции, являются американские юристы Р. Познер и Г. Калабреззи, распространившие ее на систему общего американского права еще в 60–70 гг. прошлого столетия [Познер 2004, Калабреззи 2016]. Зарождению данной концепции способствовало появление в предшествующий период направления в экономике, получившего название «экономический империализм», автором которого является американский экономист Г. Беккер. Согласно его представлениям, происходящие в экономической теории процессы – максимализация рационального поведения субъектов, рыночное равновесие и стабильность предпочтений – приемлемы для всех социальных наук [Беккер 2003]. Однако наряду с экономическим анализом права ряд западных юристов отстаивает позицию самостоятельной ценности права, состоящей в первичности права для экономического развития [Хайек 2006].

Экономический анализ можно определить как учение, основанное на изучении социальных процессов, в том числе происходящих в правовой сфере, с точки зрения устоявшихся и апробированных в современной экономической науке парадигм.

Разрешая вопрос об экзистенциональности частных норм в деятельности субъектов естественных монополий, нужно прежде всего обратиться к определению субъекта естественной монополии, закрепленному в Федеральном законе от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях», которое изложено с позиции экономической теории. В силу статьи 3 данного закона субъект естественной монополии – это хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Затем, для того чтобы провести экономический анализ экзистенциональности частных норм в деятельности субъектов естественных монополий, необходимо раскрыть экономический инструментарий и определить, какие именно частные отношения будут подвергнуты анализу.

Деятельность субъектов естественных монополий обусловлена общественными отношениями, связанными с производством, распределением, оборотом и потреблением ограниченных в объеме материальных ресурсов преимущественно природного происхождения. Инструментальный набор экономического анализа достаточно разнообразен: математические формулы, графики,

расчеты и др., но данные категории в большей степени полезны для исследования экономической теории. Для исследования экзистенциональности частноправовых норм в деятельности субъектов естественных монополий ключевыми являются рациональность поведения, цена, редкость, выгоды, альтернативные издержки.

В гражданском законодательстве отсутствуют нормы, регламентирующие правовой статус субъектов естественных монополий. На примере таких экономических гигантов, как «Газпром», «Нефтяная компания «Роснефть» и «Россети» (далее – Общества), известно, что они являются коммерческими организациями, созданными в организационно-правовой форме публичных акционерных обществ (ПАО), имеющими обособленное имущество и отвечающими самостоятельно по своим обязательствам. Иными словами, Общества обладают всеми признаками юридического лица с общей правоспособностью.

Доля Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом в уставном капитале ПАО «Газпром» в процентном отношении составляет 38,37%, и по 10,97% и 0,89% акций принадлежат подконтрольным государству АО «Роснефтегаз» и ОАО «Росгазификация»<sup>3</sup>.

Аналогично дело обстоит и с ПАО «Нефтяная компания «Роснефть» с государственной долей участия в уставном капитале в размере 50,00000001% опосредованно через «РОСНЕФТЕГАЗ», находящейся в федеральной собственности. Прямая доля государства в ПАО «НК «Роснефть» составляет 0,000000009%. Получается, что государство контролирует 50,23% акций компании «Газпром» и 50,00000001% акций компании «Роснефть».

Положение ПАО «Россети» подвержено еще большему государственному влиянию. Контролирующим акционером является государство в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом РФ, владеющее 88,04% долей в уставном капитале<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Устав Публичного акционерного общества «Газпром». Утвержден решением годового Общего собрания акционеров ОАО «Газпром» от 26 июня 2015 г., протокол № 1, с изм. от 30 июня 2016 г., от 30 июня 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gazprom.ru/f/posts/60/091228/gazprom-articles-2015-06-26-ed-ru.pdf> (дата обращения 20.01.2020).

<sup>4</sup> Устав Публичного акционерного общества «Российские сети» (новая редакция). Утвержден решением годового Общего собрания акционеров ПАО «Россети» от 29 июня 2018 г. (протокол от 29.06.2018) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.rosseti.ru/about/documents/doc/Ustav\\_2018.pdf](https://www.rosseti.ru/about/documents/doc/Ustav_2018.pdf) (дата обращения 20.01.2020).

В таких условиях субъекты естественных монополий не имеют возможности самостоятельно осуществлять деятельность. Выбор в принятии окончательного решения основывается не на частных началах, а на адресных предписаниях конкретного поведения. Это не означает полного отсутствия влияния частноправовых норм на поведение субъектов естественных монополий. Часть прибыли распределяется между акционерами в виде дивидендов, структуре субъектов естественных монополий присуща корпоративность, а их деятельность носит коммерческий характер.

В то же время свободное установление такой экономической категории, как цена за производимые субъектом естественной монополии товары, подвержено ограничению, поскольку в отношении таких субъектов государство осуществляет тарифное регулирование. Редкость и незаменимость производимых товаров диктует государству необходимость устанавливать тарифы на основании властных предписаний и не давать субъектам естественных монополий безграничной свободы в выборе вариантов экономически обоснованного поведения. Так, статья 423 Гражданского кодекса РФ относит деятельность субъектов естественных монополий к случаям, когда цена не может быть условием, устанавливаемым лишь волей сторон соглашения.

Следовательно, договорные отношения с участием субъектов естественных монополий можно охарактеризовать как не отвечающие экономическим свободам и обремененные в форму порочности гражданских начал, что проявляется в том, что не допускается установление свободы договора. Субъекты естественных монополий лишены возможности безграничного получения прибыли и постоянно сталкиваются с альтернативными издержками. Недейственность частноправовых норм в хозяйственной деятельности в случае замены их на государственно-распорядительные усмотрения приводит субъектов естественных монополий к издержкам утраченных возможностей. Однако из-за низкой себестоимости природных ресурсов в нашей стране субъекты естественных монополий все равно получают сверхприбыли.

### *Заключение*

В заключение следует отметить, что приведенный в работе набор теоретических конструкций экономического анализа не может исчерпывающим образом претендовать на место универсального средства, позволяющего раскрыть экзистенциальность частных норм в деятельности субъектов естественных монополий, но пред-

принятая попытка позволяет оценить их влияние на отношения с участием таких субъектов.

Публичность экономических интересов, как содержательная сторона субъектов естественных монополий, создает фактически дуалистическую систему регулирующего воздействия частноправового механизма в их деятельности. Учредительные документы крупнейших российских обществ, действующих в условиях естественной монополии, провозглашают приверженность нормам гражданского законодательства и поэтому должны соответствовать ему. Подверженные анализу компоненты экономической жизни субъектов естественных монополий свидетельствуют, что частные нормы, закрепленные в Гражданском кодексе РФ, не имеют прямого и самостоятельного регулирующего воздействия, переадресовывая правоприменителя к специальным законам с нормами властного усмотрения. На практике это часто приводит к игнорированию субъектами естественных монополий основными началами гражданского законодательства и к злоупотреблению правами в их отношениях не только с потребителями, но и со всеми иными равноправными участниками гражданского оборота.

Итак, в связи со значимой социальной функцией субъектов естественных монополий и наличием на практике злоупотреблений субъективными правами с их стороны приобретает актуальность вопрос о включении в главу 4 «Юридические лица» Гражданского кодекса РФ норм о правовом статусе субъектов естественных монополий.

## *Литература*

---

- Авдийский 2012 – *Авдийский В.И.* Экономический анализ права // Финансы: Теория и практика. 2012. № 2. С. 101–107.
- Беккер 2003 – *Беккер Г.С.* Человеческое поведение. Экономический подход: Пер. с англ. М., 2003. 336 с.
- Гайденко 1963 – *Гайденко П.П.* Экзистенциализм и проблема культуры: критика философии Хайдеггера. М., 1963. 119 с.
- Завьялов 2017 – *Завьялов Ю.С.* Экзистенциальное «я» и право // Lex Russica. 2017. № 9 (130). С. 148–154.
- Калабреззи 2016 – *Калабреззи Г.* Будущее права и экономики: очерки о реформе и размышления: Пер. с англ. М., 2016. 304 с.
- Карапетов 2017 – *Карапетов А.Г.* Экономический анализ права. М.: Статут, 2016. 528 с.
- Кудряшова 2017 – *Кудряшова Е.Н.* Институциональные соглашения в условиях естественной монополии: Учеб. пособие. М., 2017. 112 с.

- Лушников 2017 – *Лушников А.М.* «Экономический анализ права» и юриспруденция: различия и общие подходы // *Lex Russica*. 2017. № 8 (129). С. 79–89.
- Малкина, Абросимова 2012 – *Малкина М.Ю., Абросимова О.Ю.* Институциональный анализ естественных монополий в современной России // *Журнал институциональных исследований*. 2012. Т. 4. № 4. С. 117–132.
- Познер 2004 – *Познер Р.* Экономический анализ права: Пер. с англ.: В 2 т. СПб., 2004. 522 с.
- Рыженков 2015 – *Рыженков А.Я.* Понятие монополии в российском законодательстве и правовой доктрине // *Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция*. 2015. № 2. С. 11–15.
- Синицын 2017 – *Синицын С.А.* Экономический анализ права и его место в цивилистической методологии // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2017. № 2. С. 4–17.
- Хайек 2006 – *Хайек Ф.А.* Право, законодательство и свобода: Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики: Пер. с англ. М., 2006. 644 с.

## References

---

- Avdiiskii, V.I. (2012), “Economic analysis of Law”, *Finance. Theory and Practice*, no 2, pp. 101–107.
- Becker, G.S. (2003), *Economic Analysis and Human Behavior*, Moscow, Russia.
- Calabresi, G. (2016), *Budushchee prava i ekonomiki: ocherki o reforme i razmyshleniya*, [The Future of Law and Economics: Essays in Reform and Recollection], transl. from Engl., Moscow, Russia.
- Gaidenko, P.P. (1963), *Ekzistentsializm i problema kul'tury: kritika filosofii Haideggera* [Existentialism and an issue of culture. Criticism of M. Heidegger's philosophy], Moscow, Russia.
- Hayek, F.A. (2006), *Pravo, zakonodatel'stvo i svoboda: Sovremennoe ponimanie liberal'nykh principov spravedlivosti i politiki* [Law, legislation and freedom: A new statement of the liberal principles of justice and political economy], transl. from Engl., Moscow, Russia.
- Karapetov, A.G. (2016), *Ekonomicheskii analiz prava* [Economic analysis of law], Statut, Moscow, Russia.
- Kudryashova, E.N. (2017), *Institutsionalnyye soglasheniya v usloviyah estestvennoi monopolii* [Institutional agreements in conditions of natural monopoly. A training manual], Moscow, Russia.
- Lushnikov, A.M. (2017), “Economic Analysis of Law” and the Jurisprudence. The Differences and Common Approaches”, *Lex Russica*, vol. 8 (129), pp. 79–89.
- Malkina, M.Y. and Abrosimova, O.Y. (2012), “Institutional Analysis of Natural Monopolies in Modern Russia”, *Journal of institutional studies*, T. 4, no 4, pp. 117–132.
- Posner, R. (2004), *Ekonomicheskii analiz prava* [Economic Analysis of Law], in 2 vols. Saint Petersburg, Russia.
- Ryzhenkov, A.Ya. (2015), “The concept of monopoly in the Russian legislation and legal doctrine”, *Vestnik VolGU. Series 5: Jurisprudence*, vol. 2, pp. 11–15.
- Sinityn, S.A. (2017), “Economic Analysis and Its Place within the Methodology of Civil law”, *Law. Journal of the Higher School of Economics*, vol. 2, pp. 4–17.
- Zav'yalov, Yu.S. (2017), “The existential “I” and the Law”, *Lex Russica*, no 9 (130), pp. 148–154.

*Информация об авторах*

*Татьяна В. Ефимцева*, доктор юридических наук, доцент, Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия; 460018, Россия, Оренбург, пр. Победы, д. 13; tve-26@mail.ru

*Всеволод С. Торганов*, аспирант, Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия; 460018, Россия, Оренбург, пр. Победы, д. 13; vsevolod0411@mail.ru

*Information about the authors*

*Tat'yana V. Efimtseva*, Dr. of Sci. (Law), Orenburg State University, Orenburg, Russia; bld. 13, Pobedy Avenue, Orenburg, Russia, 460018; tve-26@mail.ru

*Vsevolod S. Tyurganov*, postgraduate student, Orenburg State University, Orenburg, Russia; bld. 13, Pobedy Avenue, Orenburg, Russia, 460018; vsevolod0411@mail.ru