

Анализ социально-экономического развития Российской Федерации в кризисные годы

Георгий А. Кругликов

Сейлз-хаус ЭВЕРЕСТ, Москва, Россия, kutovoy46@mail.ru

Владимир М. Кутовой

Дипломатическая академия МИД РФ, Москва, Россия, kutovoy46@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются особенности кризисов 1998, 2008, 2014, 2020 гг. в России и устанавливается их влияние на социально-экономическое развитие страны. Дается определение понятиям «устойчивое развитие» и «экономический кризис». Уточняется содержание, причины и последствия экономических кризисов, произошедших в конце XX и в начале XXI в. Проводится сравнительный анализ социально-экономических показателей состояния экономики в период с 1998 по 2020 г., дается оценка эффективности социально-экономической политики государства в указанные периоды. Делается вывод о результатах проводимых государством социально-экономической и монетарной политик.

Ключевые слова: государство, устойчивое развитие, экономический кризис, сравнительный анализ, прожиточный минимум, уровень безработицы, уровень инфляции, внутренний валовый продукт

Для цитирования: Георгий А. Кругликов, Владимир М. Кутовой. Анализ социально-экономического развития Российской Федерации в кризисные годы // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2022. № 1. С. 91–100. DOI: 10.28995/2073-6304-2022-1-91-100

Analysis of the socio-economic development of the Russian Federation during the crisis years

Georgii A. Kruglikov

Sales House EVEREST, Moscow, Russia, kutovoy46@mail.ru

Vladimir M. Kutovoi

*Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation,
Moscow, Russia, kutovoy46@mail.ru*

Abstract. The article considers the features of the crises of 1998, 2008, 2014, 2020 in Russia and establishes their impact on the socio-economic development of the country. The definition of the concepts “sustainable develop-

ment” and “economic crisis” is given. It specifies the content, causes and consequences of the economic crises that occurred at the end of the 20th and the beginning of the 21st centuries. The authors also give a comparative analysis of the socio-economic indicators of the state of the economy in the period from 1998 to 2020 and an assessment of the effectiveness of the socio-economic policy of the state in the indicated periods. The conclusion is made about the results of socio-economic and monetary policies conducted by the state.

Keywords: state, sustainable development, economic crisis, comparative analysis, cost of living, unemployment rate, inflation rate, gross domestic product

For citation: Kruglikov, G.A. and Kutovoi, V.M. (2022), “Analysis of the socio-economic development of the Russian Federation during the crisis years”, *RSUH/RGGU Bulletin “Economics. Management. Law” Series*, no 1, pp. 91-100, DOI: 10.28995/2073-6304-2022-1-91-100

На сегодняшний день принята точка зрения, что развитие экономики происходит циклично, а подъемы всегда сменяются спадами. Цикличность является естественным экономическим процессом, но всегда существует риск затяжного экономического спада, который и называют экономическим кризисом. Вопрос содержания, глубины экономических кризисов, происходящих в современном мире и России, всегда остается актуальной темой для обсуждения политиками, экономистами и обществом в целом, так как его последствия сказываются на устойчивом развитии страны.

Таким образом, стабильность социально-экономического развития является важным аспектом жизнедеятельности общества. Социально-экономическая стабильность напрямую связана с экономической ситуацией в стране, а Россия на данном этапе является государством со сложной экономической моделью переходной экономики, активно реагирующей на любую экономическую нестабильность и кризисы [Видяпина 2016; Найденова 2017].

Рассматривая вопрос о роли государства в рыночной экономике, которое должно обеспечить устойчивость экономического развития, необходимо конкретизировать понятия «устойчивое развитие» и «экономический кризис». Анализируя понятие «устойчивое развитие», следует отметить существование множества его трактовок. Так, например, Д.А. Айтжанова и А.К. Омаров трактуют это понятие как процесс изменений, в которых эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития, социальные аспекты и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют потенциал

стран для удовлетворения потребностей человечества [Айтжанова 2016].

Л.В. Кирхмеер указывает на преобладание процессуального подхода к сущности устойчивого развития и отмечает, что это комплексный процесс, ведущий к решению проблем населения на региональном уровне, к повышению условий жизни жителей региона путем достижения сбалансированности социально-экономического и экологического развития, осуществляемого на основе рационального использования всего ресурсного потенциала региона [Кирхмеер 2017].

Л.И. Старикова и А.В. Андреева основной упор в понимании устойчивого развития делают на соответствии уровня развития территории задаче стабильного и эффективного функционирования экономики страны, а это имеет отношение ко всему воспроизводственному механизму.

Для того чтобы рассмотреть ситуацию социально-экономического развития России в условиях экономических кризисов, произошедших в конце XX и в начале XXI в., необходимо уточнить содержание, причины и последствия каждого из них. Под «экономическим кризисом» традиционно понимается резкое ухудшение экономического состояния страны, проявляющееся в значительном спаде производства, нарушении сложившихся производственных связей, банкротстве предприятий, росте безработицы и в итоге – в снижении жизненного уровня, благосостояния населения¹.

Причина экономического кризиса 1998 г. заключалась в противоречивой внутренней экономической политике 1992–1998 гг. Государство, с одной стороны, начинало создание рыночной экономики и одновременно пыталось минимизировать свое влияние на развитие бизнеса, а с другой стороны, стремилось к тотальному контролю за финансовыми потоками. Чтобы сдержать инфляцию, было принято решение сократить денежную массу, находившуюся в обращении. В результате этого кризиса уровень жизни населения снизился, а инфляция приобрела галопирующий характер. Многие банки и предприятия были на грани разорения или разорены, а население потеряло все свои накопленные сбережения.

Кризис 2008 г. в России стал следствием мирового финансового упадка. Следует отметить, что на российской экономике американский кредитный обвал сказался сильнее, чем на развитых странах, причиной этого стала зависимость страны от мировых цен на нефть, которая упала до 40 долларов США за баррель.

¹ Социологический словарь [Электронный ресурс]. URL: <https://gufo.me/dict/social> (дата обращения 08 ноября 2021).

Особенностью кризиса 2014–2015 гг. стало то, что он коснулся только России. Его причиной явилось введение странами Европы, Канады, Японии, Новой Зеландии, Австралии и США экономических санкций против ряда российских компаний, кредитных организаций и частных лиц за присоединение полуострова Крым к территории Российской Федерации. Вследствие этих действий многие предприятия и банки оказались в тяжелой ситуации, приведшей к девальвации рубля и высоким темпам инфляции, которые вызвали панику среди населения [Баринов 2009] [Побирченко 2017; Третьякова 2018].

В конце марта 2020 г. руководство Международного валютного фонда (МВФ) официально объявило о сокращении объемов мировой экономики и начале рецессии. В качестве основной причины была названа пандемия коронавируса COVID-19, которая охватила все мировые континенты [Грибанич 2021]. Впервые в новейшей истории сложилась беспрецедентная ситуация, когда смертельно опасное заболевание повлияло на мировую экономику и финансовую систему. Последствия продолжающейся пандемии коронавируса на данный момент ощущают практически все страны и рынки. В течение последних нескольких месяцев из-за введения карантинных мероприятий и режима самоизоляции особенно пострадали малый бизнес, туризм, пассажирские и грузовые перевозки. Многие предприятия малого и среднего бизнеса находятся на грани разорения, несмотря на принимаемые государством меры по их сохранению.

Для сравнительного анализа социально-экономического развития Российской Федерации во время кризисов 1998, 2008, 2014, 2020 гг. мы используем ряд показателей²:

- численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- уровень рождаемости;
- уровень безработицы по методологии МОТ;
- уровень инфляции;
- динамика внутреннего валового продукта.

Для проведения анализа были использованные данные Федеральной службы государственной статистики за III квартал 2020 г.

² Киргизова Н.П. Анализ факторов экономического кризиса 2020 года // StudNet. 2020. № 9 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-faktorov-ekonomicheskogo-krizisa-2020-goda> (дата обращения 06 ноября 2021).

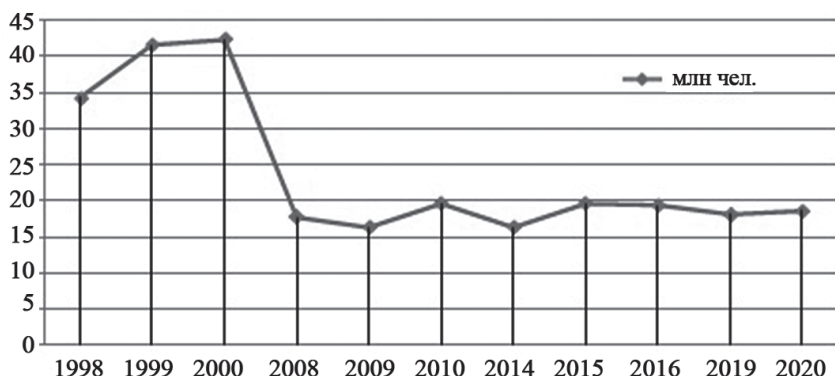


Рис. 1. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

Источник: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723?print=1>

Для объективного оценивания уровня жизни населения страны ежегодно устанавливается величина прожиточного минимума, определяется численность населения с денежным доходом ниже величины прожиточного минимума (рис. 1).

Рост численности этой группы населения, находящегося на грани крайней бедности, приводит не только к снижению их покупательной способности, но и отрицательно сказывается на росте ВВП. Следствием этого всегда становится нестабильность всех сфер общественной жизни, в том числе снижение социально-экономической устойчивости экономики страны.

Наибольшая численность населения, оказавшегося с доходом ниже величины прожиточного минимума, наблюдалась после кризиса 1998 г. С 2015 г. наметилась тенденция снижения количества людей, имеющих низкий доход (ниже величины прожиточного минимума), но в связи с ухудшением экономической ситуации, вызванной пандемией, этот показатель начал увеличиваться. В настоящее время он равняется показателю 2010 г. В подобной ситуации существует два пути выхода: монетарный – дополнительный выпуск денежной массы и социально-экономический – меры экономической поддержки государством населения, имеющие доходы ниже величины прожиточного минимума.

Рассматривая показатель «уровень рождаемости» (рис. 2), следует отметить, что начиная с 2000 до 2014 г. наблюдался положительный тренд.

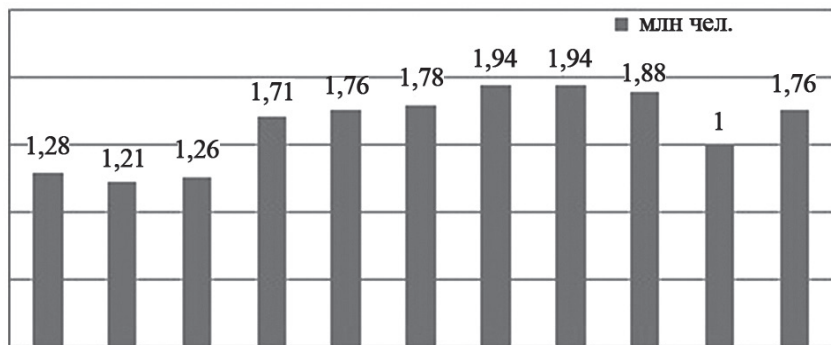


Рис. 2. Уровень рождаемости
 Источник: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>

Низкий уровень показателя в 1998 г. вызван дефолтом и страхом людей за будущее – свое и своих детей – в условиях нестабильной экономики [Баринов 2009]. На графике мы видим, что экономический кризис 2008 года не отразился на показателе рождаемости во время и после кризиса. Уровень рождаемости не опускался, а продолжал расти. Это позволило сделать вывод, что снижение рождаемости в 2016–2019 гг. не связано с показателем социально-экономической устойчивости экономики государства. Основной причиной, вызвавшей рост, стало вхождение в детородный возраст возрастных категорий населения, которые были рождены в период 1970–1980-х гг.

Однако, несмотря ни на что, начиная с 1998 г. наблюдается постоянный рост рождаемости, следовательно, экономическая нестабильность, вызванная различного рода экономическими кризисами, оказывает не столь сильное влияние на показатели уровня рождаемости.

Рассматривая показателя «уровень безработицы» (рассчитанный по методологии МОТ) (рис. 3), можно отметить, что максимальный уровень безработицы в процентном соотношении был зафиксирован в год сильнейшего экономического кризиса 1998 года. Активная государственная политика в области занятости трудоспособного населения позволила значительно снизить этот показатель. Статистические данные демонстрируют тенденцию роста количества безработных после кризиса 2008 г. Если сравнивать значения этого показателя 2008 г. и 2014 г., то можно сказать, что в 2014 г. они были ниже.

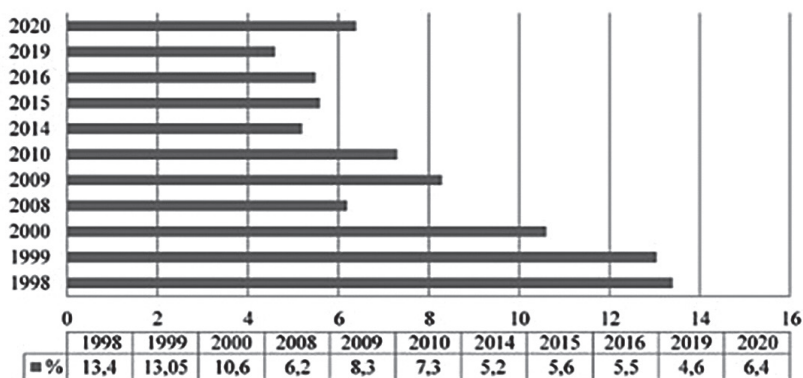


Рис. 3. Уровень безработицы по методологии МОТ

Источник: <https://www.fedstat.ru/indicator/43062>

Обращая внимание на показатель безработицы 2020 г., видно, что он оказался высшего уровня 2014 г., что говорит о неполных или неэффективных мерах, проводимых государством в поддержку занятости населения. Отчасти можно считать названный показатель 2020 г. заниженным, так как в связи с пандемией была упрощена схема подачи документов для получения пособия по безработице, и та часть трудоспособного населения, которая раньше получала «серую» зарплату и не относилась в категории безработного населения, лишившись этого заработка в период пандемии, зарегистрировалась как «безработные». Можно предположить, что государство будет прилагать усилия для того, чтобы эта категория населения заняла имеющиеся вакансии, и в этом случае процент безработицы сократится.

При рассмотрении показателя «уровень инфляции» (рис. 4) видно, что в годы экономических кризисов инфляция возрастает, за исключением кризиса 2008 г.

Это можно объяснить активной государственной мониторинжной политикой, проводимой в этот период. Заметим, что только 1998 г. показывает стремительный рост инфляции, что соответствует в экономической классификации галопирующей инфляции. Это говорит об ухудшении социально-экономического развития страны и нестабильности экономики. Во все остальные годы кризисов повышение инфляции не настолько значительно, что говорит о грамотно проведенной финансово-экономической политике государства. Инфляция является естественным процессом в условиях рыночной экономики, поэтому задачей государства является удержа-

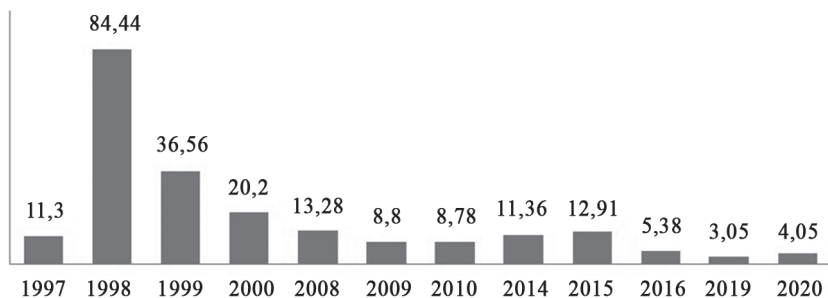


Рис. 4. Уровень инфляции, %

Источник: <https://rosstat.gov.ru/folder/70843>

ние ее на минимально допустимом уровне. С 2015 г. наблюдалась устойчивая тенденция снижения уровня инфляции, но она была нарушена экономическими последствиями пандемии. Показатель ВВП является зеркальным отражением покупательной способности населения, следовательно, отражение социально-экономической стабильности общества. Все периоды экономических кризисов отличаются отрицательной динамикой роста ВВП (рис. 5), но после окончания кризиса наблюдается тенденция к росту.

Следовательно, проводимая государством в период кризисов социально-экономическая политика положительно влияет на показатели ВВП последующих периодов. Анализируя данные рисун-

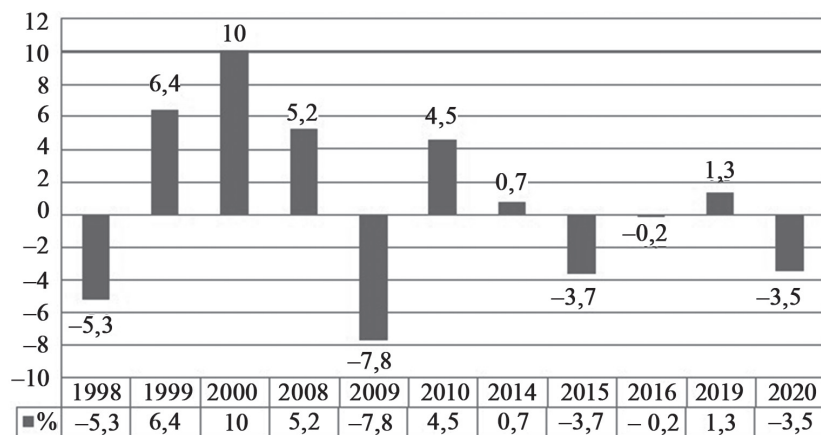


Рис. 5. Динамика внутреннего валового продукта

Источник: <https://rosstat.gov.ru/accounts?print=1>

ка, мы видим, что экономика после кризиса восстанавливается значительно дольше, чем остальные социально-экономические показатели.

На основании сравнительного анализа социально-экономического развития России в периоды экономических кризисов можно сделать вывод о понижении социально-экономических показателей в эти годы, а экономическая устойчивость развития страны под влиянием кризисов значительно снижается. Наблюдая последующий процесс восстановления экономики, видим довольно быстрый рост социально-экономических показателей, что свидетельствует об успешности проводимых государством социально-экономической и монетарной политик. Особенностью кризисов современной России является их частая периодичность, причем большая часть этих кризисов обусловлена внешними факторами, а социально-экономическая политика государства дает успешный ответ на внешние вызовы.

Литература

- Айтжанова, Омаров 2016 – *Айтжанова Д.А., Омаров А.К.* Механизмы перехода к устойчивому развитию экономики Казахстана в условиях глобализации // Статистика, учет и аудит. 2016. № 4 (63). С. 72–78.
- Баринов 2009 – *Баринов Д.Н.* Страхи и тревоги в современной России: социальное самочувствие россиян в условиях кризиса // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 33 (170). С. 74–78.
- Видяпина 2016 – *Видяпина В.И.* Региональная экономика: Учебник / Под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. М.: ИНФРА-М, 2016. 495 с.
- Грибанич 2021 – *Грибанич В.М.* Фондовый рынок в условиях пандемии, тенденции его развития и влияние на экономическую конъюнктуру государств // Наука и искусство управления. 2021. № 3. С. 60–73. DOI: 10.28995/2782-2222-2021-3-60-73.
- Кирхмеер 2017 – *Кирхмеер Л.В.* К вопросу о понятии эколого-социального развития региона в концепции устойчивого развития // Устойчивое развитие регионов России: от стратегии к тактике: Сб. материалов II Всерос. научно-практич. конф. / Под общ. ред. С.С. Чернова. Новосибирск, 2017. С. 8–12.
- Найденова 2017 – *Найденова Е.М.* Макроэкономика. Курс лекций: Учеб. пособие. М.: Финансовый ун-т, 2017. 320 с.
- Побирченко 2017 – *Побирченко В.В.* Факторы устойчивого социально-экономического развития региона, синергия взаимодействия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 4–3. С. 123–126.
- Третьякова 2018 – *Третьякова Е.А.* Оценка показателей устойчивости развития регионов России // Проблемы прогнозирования. 2018. № 2. С. 24–35.

References

- Aitzhanova, D.A. and Omarov, A.K. (2016), "Mechanisms for the transition to sustainable development of the economy of Kazakhstan in the context of globalization", *Statistics, Account and Audit*, no. 4 (63), pp. 72–78.
- Barinov, D.N. (2009), "Fears and anxieties in modern Russia. Social well-being of Russians in a crisis", *Bulletin of Chelyabinsk State University*, no. 33 (170), pp. 74–78.
- Gribanich, V.M. (2021), "Stock market in a pandemic, trends in its development and impact on the economic environment of states", *Science and Art of Management / Bulletin of the Institute of Economics, Management and Law of the Russian State University for the Humanities*, no. 3, pp. 60–73.
- Kirkhmeyer, L.V. (2017), "On the concept of the ecological and social development of a region in the concept of sustainable development", Chernov, S.S. (ed.), *Ustoichivoe razvitie regionov Rossii: ot strategii k taktike. Sbornik materialov II Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Sustainable development of Russian regions: from strategy to tactics. Collection of materials of the II All-Russian scientific-practical conference], Novosibirsk, Russia, pp. 8–12.
- Naidenova, E.M. (2017), *Makroekonomika. Kurs lektsii* [Macroeconomics. Course of lectures], Finansovyi Universitet, Moscow, Russia.
- Pobirchenko, V.V. (2017), "Factors of sustainable socio-economic development of the region, synergy of interaction", *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Current issues of the humanities and natural sciences], no. 4–3, pp. 123–126.
- Tret'yakova, Ye.A. (2018), "Evaluation of sustainable development indicators for regions of Russia", *Problemy prognozirovaniya*, vol. 2, no. 167, pp. 24–35.
- Vidyapina, V.I. and Stepanova M.V. (eds.) (2016), *Regional'naya ekonomika* [Regional economy. Study guide], INFRA-M, Moscow, Russia.

Информация об авторах

Георгий А. Кругликов, СТС-Медиа: Сейлз-хаус ЭВЕРЕСТ, Москва, Россия; 125284, Россия, Москва, Ленинградский пр., д. 31А, стр. 1; kutovoy46@mail.ru

Владимир М. Кутовой, доктор экономических наук, профессор, Дипломатическая академия МИД России, Москва, Россия; 119021, Россия, Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1; kutovoy46@mail.ru

Information about the authors

Georgii A. Kruglikov, STS-Media: Sales House EVEREST, Moscow, Russia; bldg. 1, bld. 31A, Leningradskii Avenue, Moscow, Russia, 125284; kutovoy46@mail.ru

Vladimir M. Kutovoi, Dr. of Sci. (Economics), professor, Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russia; bldg. 1, bld. 53/2, Ostozhenka Street, Moscow, Russia, 119021; kutovoy46@mail.ru