

Развитие интеграции
Евразийского экономического союза
для достижения целей устойчивого развития
в контексте роста качества жизни населения

Наталья Ю. Сопилко

*Российский государственный университет нефти и газа
имени И.М. Губкина, Москва, Россия, sheremett73@gmail.com*

Елена И. Кубасова

*Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова
Москва, Россия, kubasova.elena@mail.ru*

Ольга Ю. Мясникова

*Российский университет дружбы народов
Москва, Россия, o_mysnikova@mail.ru*

Аннотация. В статье определена важность оценки показателей устойчивого развития в мировой экономике, а также отмечена необходимость мониторинга и анализа результатов целей устойчивого развития (ЦУР) для стран-членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Охарактеризованы факторы, влияющие на состояние уровня качества жизни населения стран ЕАЭС в контексте реализации ЦУР, в частности ЦУР 3 – «Хорошее здоровье и благополучие».

Проанализированы состояние и возможности реализации этой цели в условиях современных тенденций и существующих вызовов внешней экономической среды. Сделаны выводы о том, что интеграционные процессы на пространстве ЕАЭС требуют активизации, поскольку они являются стимулирующим фактором роста экономик государств-членов Союза. Выделены приоритетные направления в рамках формирования и эффективного развития общих рынков товаров и услуг (лекарственных препаратов, медицинских изделий, сферы здравоохранения и др.), будут способствовать повышению уровня и качества жизни и повышению благосостояния населения в регионе ЕАЭС.

Ключевые слова: устойчивое развитие, интеграция стран ЕАЭС, цели устойчивого развития, качество жизни

Для цитирования: Сопилко Н.Ю., Кубасова Е.И., Мясникова О.Ю. Развитие интеграции Евразийского экономического союза для достижения целей устойчивого развития в контексте роста качества жизни населения // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2022. № 1. С. 115–125. DOI: 10.28995/2073-6304-2022-1-115-125

The EAEU integration development for the SDGs achievement in the context of an increase in the quality of life of the population

Natal'ya Yu. Sopilko

Gubkin Russian State University of Oil and Gas, Moscow, Russia, sheremett73@gmail.com

Elena I. Kubasova

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia, kubasova.elena@mail.ru

Ol'ga Yu. Myasnikova

Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia, o_myasnikova@mail.ru

Abstract. The article defines the importance of assessing indicators of sustainable development in the world economy, and also notes the need for monitoring and analyzing the results of sustainable development goals (SDGs) for the member countries of the Eurasian Economic Union (EAEU). It characterizes the factors influencing the life quality of the EAEU countries population in the context of the SDG, in particular SDG 3 – “Good health and well-being”. There is also an analysis of the current state and possibilities for that goal realizing in the conditions of modern trends and existing challenges of the external economic environment. It is concluded that the integration processes in the EAEU space require activation, since they are a stimulating factor in the growth of the Union countries' economies. Priority areas are highlighted within the framework of the formation and effective development of the common markets for goods and services (drugs, medical devices, healthcare, etc.), which will contribute to an increase in the level and life quality as well as to raising living standards of the population in the EAEU region.

Keywords: sustainable development, the EAEU countries integration, sustainable development goals, quality of life

For citation: Sopilko, N.Yu., Kubasova, E.I. and Myasnikova, O.Yu. (2022), “The EAEU integration development for the SDGs achievement in the context of an increase in the quality of life of the population”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Economics. Management. Law” Series*, no. 1, pp. 115-125, DOI: 10.28995/2073-6304-2022-1-115-125

В современной мировой экономической системе отчетливо прослеживается вектор устойчивости, направленный на решение вопросов социо-эколого-экономического характера. Парадигма мирового устойчивого развития, которая выражена в документах, принятых в рамках конференций ООН [Сопилко, Орлова, Лисицкая 2017], считается основой общего будущего Планеты, разработана в конце прошлого века и поддержана большинством стран мира. В настоящее время вектор устойчивого развития является актуаль-

ным направлением и исследуется международным сообществом. Обсуждаются различные подходы к оценке устойчивости, способы сбора и анализа статистических данных относительно целей устойчивого развития ЦУР, проверяется их сопоставимость и мн. др.

Второе десятилетие XXI в. должно было ознаменоваться началом реальных действий со стороны мирового сообщества по реализации поставленных амбициозных задач достижения ЦУР. Однако вызовы и угрозы, которые возникли в результате вирусной пандемии в 2020 г., привели к новому витку кризисных проблем в социальной и экономической области [Толмачев 2020; Зенкина, Ивина 2020], особенно в сфере здравоохранения, сведя практически к минимуму те успехи в направлении мирового устойчивого развития, которые были получены ранее¹. В таких условиях требуется, с одной стороны, оценить влияние COVID-19 на устойчивое развитие в контексте экономического роста стран, а с другой стороны – понять, как восстановить сотрудничество государств в области достижения ЦУР, повышения качества жизни и благосостояния человечества в контексте долгосрочного развития.

На фоне происходящих в мире изменений наблюдается усиление процессов региональной интеграции и локализации в мире, где ключевую роль в развитии играет устойчивость экономик [Зенкина, Ивина 2021]. Особое значение приобретают интеграционные процессы на евразийском пространстве, в частности развитие Евразийского экономического союза (ЕАЭС) [Сопилко, Кулаков 2019], в рамках которого на протяжении шести лет его действия интеграционное сотрудничество активно развивается во всех направлениях, формируются общие рынки, улучшаются основные макроэкономические показатели (рост взаимного товарооборота, прирост объемов производства, рост показателей сельскохозяйственного сектора экономики и т. д.). В рамках пространства государств-членов ЕАЭС активно происходит поддержка и осуществление различных мероприятий, направленных на реализацию ЦУР как на национальном уровне стран-участниц Евразийского союза, так и в рамках общих евразийских интеграционных процессов [Мясникович, Глазьев 2020]. Однако пандемия как внешний фактор, формирующий глобальный кризис, синхронно действующий на все страны мира, не могла не отразиться и на экономике стран-членов ЕАЭС. Кризис из-за коронавируса, по мнению специ-

¹ IMF. World Economic Outlook, October 2020: A Long and Difficult Ascent [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2020/09/30/world-economic-outlook-october-2020#Growth%20Projections%20Table> (дата обращения 15 ноября 2021).

алистов [Слуцкий, Худоренко 2020], наступил очень быстро и оказал системное воздействие на все стороны качества жизни и отразился практически на всех достигнутых показателях устойчивого развития [Ларионова 2020].

В этой связи целью исследования является изучение возможностей по реализации ЦУР в части реализации ЦУР относительно повышения уровня качества жизни внутри ЕАЭС для повышения уровня благосостояния населения региона.

Согласно данным статистики ЕЭК, в 2020 г. наблюдается общее падение практически всех основных социально-экономических показателей. Исключением явились данные относительно товаров сельскохозяйственного производства, а также сферы строительства и обрабатывающей промышленности. В первую очередь, экономический ущерб стран региона отражен в падении показателя ВВП. По прогнозам специалистов, в 2020 г. оно должно было составить от 5% (МВФ) до 10–20% (Институт стратегического анализа ФБК Грант Торнтон). Отчасти эти прогнозы подтвердились – падение ВВП в ЕАЭС за 2020 г. относительно 2019 г. составило около 11% (данные ЕЭК). Динамика прироста ВВП за период 2015–2020 гг. представлена на графике (рис. 1).

Также пандемия отразилась на миграционных процессах в рамках ЕАЭС, являющихся важной интеграционной составляющей для евразийского региона. Ограничительные меры (полное или частичное закрытие границ) повлекли за собой снижение темпов

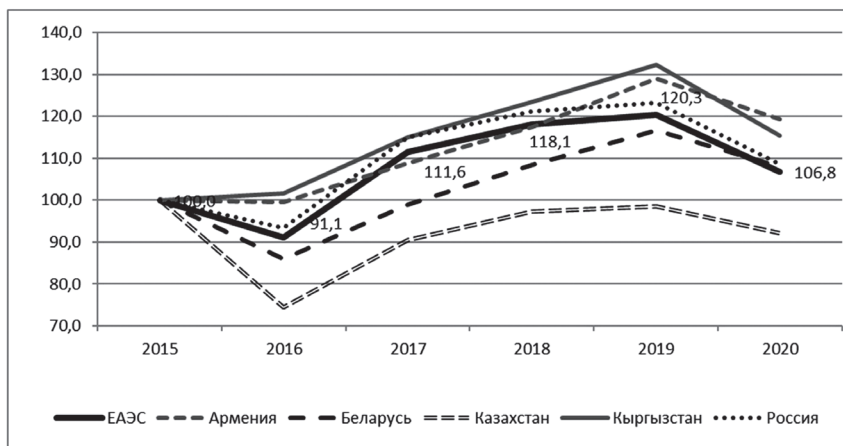


Рис. 1. Динамика прироста ВВП государств региона ЕАЭС, %

Источник: данные сайта статистика ЕЭК,

URL: <http://www.eurasiancommission.org>

миграции, доходов населения, рост безработицы в странах Союза, усиление напряжения в системе здравоохранения, социальные взрывы и т. д. [Ионова 2020]. По данным ЕЭК, миграция сократилась до 70%, нанеся ущерб транспортной отрасли стран-членов Союза и резко снизила уровень доходности работников-мигрантов, особенно для Кыргызстана.

Наиболее ярким индикатором социально-экономической жизни населения является показатель уровня качества жизни в государстве [Шкиотов, Маркин, Майорова 2019]. Он был разработан компанией *Economist Intelligence Unit* (EIU) и включает комплексную характеристику состояния удовлетворенности потребностей населения, демографические характеристики, отражающие состояние здоровья и связанные с ним показатели продолжительности жизни, рождаемости, а также параметры социальной среды, экологическую компоненту и т. д.

Так, по данным, которые представляет компания EIU, можно отметить, что в числе 80 исследуемых стран: в 2018 г. Россия, Беларусь и Казахстан занимали соответственно 26, 72 и 70 места; в 2019 г. – 62, 38 и 72; а уже в 2021 г. – 67, 60, 72. То есть можно констатировать, что Россия значительно потеряла свои позиции в рейтинге, Беларусь, наоборот, повысила свои показатели, а Казахстан практически остался на прежнем достаточно невысоком уровне. Конечно, это объясняется влиянием внешних неблагоприятных факторов, но и указывает, что в развитии интеграционных процессов на пространстве ЕАЭС не все проходит согласно заданным векторам. Странам требуется пересмотр форматов сотрудничества и решение множества имеющихся противоречий, обострившихся в условиях пандемии, в рамках Союза для дальнейшей эффективной работы.

Новые тренды постковидной мировой экономики – цифровизация и роботизация [Сопилко, Мясникова 2021], развитие которых обусловлено благодаря наличию интеллектуального капитала у стран во всех ключевых экономических сферах, требует стимулирования технологической трансформации государств для повышения конкурентоспособности и качества жизни населения [Халова, Халов 2021]. Важнейшее место отводится системе здравоохранения – основе роста благополучия и качества жизни, которое зависит в первую очередь от состояния здоровья населения. По показателям уровня качества жизни, по мнению специалистов [Герцик 2020], будут лидировать страны, эффективно развернувшие экономические стимулы и вакцинацию населения.

Однако на фоне множества проблем, с которыми сталкивается в настоящее время ЕАЭС, необходимо отметить, что вопросы

лекарственной безопасности на территории Союза являются приоритетными [Герчик 2021]. В рамках ЕАЭС, по данным ЕЭК, разработан комплекс мер, направленных на стимулирование развития фармацевтической промышленности, углубления кооперации в ней с целью импортозамещения стратегически важных препаратов, создания совместных производств вакцины «Спутник V» от коронавируса инфекции. Так, в конце 2020 г. в Казахстане на мощностях Карагандинского фармацевтического комплекса была запущена линия по ее производству². Также в феврале 2021 г. началось производство вакцины и в Беларуси на предприятии «Белмедпрепараты»³. О готовности наладить свое производство заявили Армения⁴ и Кыргызстан⁵.

Поэтому можно отметить, что стремление государств ЕАЭС к совместному решению многих проблем подчеркивает возможности этого Союза к эффективному развитию и реализации интеграционных инициатив, несмотря на все существующие проблемы и противоречия.

ЕАЭС последовательно реализует ЦУР на региональном уровне, проводя регулярный мониторинг по всем направлениям. Так, в рамках документов: Соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств в рамках ЕАЭС и Соглашения о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий в рамках ЕАЭС, четко определены общие значимые приоритеты развития евразийского региона в целом. Основой стратегических направлений по достижению ЦУР относительно роста благосостояния населения являются формирование общих рынков лекарственных средств и медицинских изделий, развивающихся с целью повышения уровня здоровья населения стран Союза на базе создания эффективности работы системы, а также обеспечения гарантий безопасности и повышения качества социально значимых товаров для жизни и здоровья людей. Такой приоритет соответствует реализации ЦУР 3 «Хорошее здоровье и благополучие».

² Как производят российский «Спутник V» в Казахстане [Электронный ресурс]. URL: <https://www.zakon.kz/5057836-pochemu-v-karagande-reportazh-s-zavoda.html> (дата обращения 15 ноября 2021).

³ Белоруссия запустила собственное производство вакцины «Спутник V» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/26/02/2021/6038f9c59a79477b1fcd881d> (дата обращения 15 ноября 2021).

⁴ Армения готова наладить у себя производство 100 тыс. доз вакцины «Спутник V» в месяц [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/11173923>. (дата обращения 15 ноября 2021).

⁵ Киргизия построит завод по изготовлению российской вакцины от COVID-19 [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20201230/vaktsina-1591608973.html> (дата обращения 15 ноября 2021).

По оценкам исследований в области достижения ЦУР, представленным международной организацией SDSN (Sustainable Development Solutions Network) и Bertelsmann Stiftung за 2020 г. в рейтинге 193 государств, страны ЕАЭС занимают достаточно оптимистичные места, хотя по отношению к рейтингу 2018 г. многие показатели снизились и рейтинг упал: самая высокая позиция у Беларуси – 18 место (справочно, в 2018 г. было 21), далее следует Кыргызстан – 52 место (было 49), Россия улучшила свои позиции с 62 места до 57, а Казахстан и Армения, наоборот, понизили свои показатели – соответственно 65 (46) и 75 (43). Особое влияние пандемия оказала на достижение странами именно ЦУР 3, относительно хорошего состояния здоровья населения и его благополучия, рейтинг которой в большей степени отражает именно качество жизни людей. Сравнительная характеристика стран ЕАЭС по реализации ЦУР 3 в 2020 г. представлена в таблице.

Таблица

Сравнительная характеристика стран ЕАЭС
по основным показателям реализации ЦУР 3* по данным SDSN

Критерий	Страна				
	РБ (3)	КР (3)	РФ (4)	РК (4)	РА (3)
1. Уровень материнской смертности	1	1	1	1	1
2. Уровень неонатальной смертности	1	2	1	1	1
3. Уровень смертности в возрасте до 5 лет	1	1	1	1	1
4. Заболеваемость туберкулезом	2	4	3	3	2
5. Новые случаи ВИЧ-инфекции	2	1	–	1	1
6. Уровень смертности от сердечно-сосудистых заболеваний, рака, диабета, хронических респираторных заболеваний в возрасте от 30 до 70 лет	3	3	4	4	3
7. Дорожно-транспортные происшествия	2	3	4	4	4
8. Продолжительность жизни	3	3	3	3	3
9. Коэффициент фертильности подростков	1	2	1	2	1
10. Субъективное благополучие	2	2	2–3	1	3

* РБ, КР, РФ, РК, РА – Беларусь, Кыргызстан, Россия, Казахстан, Армения; оценки: 1 – проблемы решены, 2 – проблемы остаются, 3 – значительные проблемы, 4 – проблемы не решены.

Согласно данным, представленным в таблице, необходимо отметить, что ни одна страна ЕАЭС не решила проблемы в области ЦУР 3. Но при этом Беларусь и Казахстан значительно улучшили свои показатели по сравнению с 2018 г., Кыргызстан, Россия и Армения также улучшили показатели, но менее быстрыми темпами. У всех стран улучшились показатели относительно материнской, детской смертности, остаются проблемы по показателям заболеваемости туберкулезом и другим заболеваниями. Высокая степень дорожно-транспортных происшествий, что свидетельствует о социальных проблемах населения.

Со стороны специалистов и ЕЭК уделяется большое внимание развитию здравоохранения на пространстве региона ЕАЭС, поскольку решение этой проблемы напрямую отражает возможности повышения уровня благосостояния населения и качества его жизни. Интеграционные процессы по формированию общих рынков будут способствовать развитию этих процессов. Необходимо понимать, что в условиях существующих мировых тенденций особое внимание следует уделять таким направлениям, как:

- создание и расширение региональных цепочек добавленной стоимости в процессе производства медицинского оборудования для решения задачи импортозамещения и повышения конкурентоспособности на рынке;
- стимулирование процессов формирования общего рынка лекарственных средств, предусматривающих доступность и достаточность для населения региона;
- активизация процесса внедрения системы оценки технологий здравоохранения в странах ЕАЭС и источников финансирования инновационных и дорогостоящих медицинских технологий, ее гармонизации;
- совместная разработка вакцин и других препаратов;
- использование возможностей цифровизации, телемедицины;
- проведение различных форумов и конференций для обмена опытом и передовыми общими возможностями развития этой сферы;
- гуманитарная помощь стран в рамках Союза и т. д.

Подводя итоги, можно отметить, что проблем у ЕАЭС в области решения вопросов здравоохранения остается множество, для повышения рейтингов на международной арене по реализации ЦУР 3 необходимо предпринимать большие усилия со стороны как государств, так и на уровне всего ЕАЭС в рамках продолжения и интенсификации процессов интеграции. С учетом того, что ранее проходящие эпидемии гриппа (H1N1, H5N1 и др.) не особо касались пространства Союза. И такая глобальная пандемия коронавиру-

са с отсутствием опыта социального поведения в рамках региона, отчасти стала неожиданностью и фактором роста заболеваемости. Правительствами государств были приняты различные тактические меры борьбы с угрозами, что только усложнило общую ситуацию. Однако такая форс-мажорная ситуация подтолкнула государства-члены ЕАЭС к пересмотру и трансформации многих действий в рамках интеграции. Был принят ряд общих мер, позволивших стабилизировать ситуацию и продолжать развивать тесное сотрудничество во всех стратегически важных отраслях экономики. И точно можно утверждать, что в настоящее время появился новый важный тренд интеграционных процессов – медицинский, успешность развития которого будет способствовать экономическому росту региона и благосостоянию населения.

Литература

- Герцик 2020 – *Герцик Ю.Г.* Перспективы развития интеграционных процессов стран ЕАЭС в области повышения эффективности и безопасности медицинских изделий // *Экономические отношения*. 2020. Т. 10. № 2. С. 437–446.
- Герцик 2021 – *Герцик Ю.Г.* Перспективы развития интегрированных производственных структур медицинской и фармацевтической промышленности в рамках Евразийского экономического Союза // *Экономика Центральной Азии*. 2021. Т. 5. № 2. С. 135–152.
- Зенкина, Ивина 2020 – *Зенкина Е.В., Ивина Н.В.* Механизмы участия стран процессах интеграции и глобализации в целях устойчивого экономического развития // *Наука и искусство управления / Вестник Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета*. 2020. № 3/4. С. 105–113.
- Зенкина, Ивина 2021 – *Зенкина Е.В., Ивина Н.В.* Современные глобальные тенденции экономики устойчивого развития // *Инновации и инвестиции*. 2021. № 1. С. 48–51.
- Ионова 2020 – *Ионова Е.* Центральная Азия в условиях пандемии // *Россия и новые государства Евразии*. 2020. № II (XLVII). С. 81–93.
- Ларионова 2020 – *Ларионова М.В.* Спасти ЦУР. Укрепление партнерства для достижения ЦУР в постпандемическом цифровом мире // *Вестник международных организаций*. 2020. Т. 15. № 4. С. 163–188.
- Мясникович, Глазьев 2020 – *Мясникович М., Глазьев С.* Методологические подходы к разработке стратегии развития ЕАЭС в условиях мирового кризиса // *Наука и инновации*. 2020. № 7 (209). С. 4–15.
- Слуцкий, Худоренко 2020 – *Слуцкий Л.Э., Худоренко Е.А.* ЕАЭС: уроки пандемии // *Сравнительная политика*. 2020. Т. 11. № 4. С. 123–134.
- Сопилко, Кулаков 2019 – *Сопилко Н.Ю., Кулаков А.В.* Перспективы развития интеграционных процессов государств Евразийского экономического союза // *Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право»*. 2019. № 4. С. 105–115.

- Сопилко, Мясникова 2021 – Сопилко Н.Ю., Мясникова О.Ю. Основные тренды цифровой трансформации экономики государств ЕАЭС // Вопросы региональной экономики. 2021. № 2 (47). С. 207–213.
- Сопилко, Орлова, Лисицкая 2017 – Сопилко Н.Ю., Орлова А.Ф., Лисицкая С.М. Теоретические основы экономики устойчивого развития. М.: РУДН, 2017. 165 с.
- Толмачев 2020 – Толмачев П.И. Экономический рост: внешнее измерение в условиях современных трендов мировой экономики // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2020. № 2. С. 8–17.
- Халова, Халов 2021 – Халова Г.О., Халов О.М. Перспективы цифровизации экономики государств ЕАЭС // Инновации и инвестиции. № 2. С. 42–45.
- Шкиотов, Маркин, Майорова 2019 – Шкиотов С.В., Маркин М.И., Майорова М.А. Исследование влияния межрегиональной интеграции на конкурентоспособность стран ЕАЭС // Теоретическая экономика. № 11. С. 82–94.

References

- Gertsik, Yu.G. (2020), “Prospects for the development of integration processes in the EAEU countries in the field of improving the efficiency and safety of medical products”, *Journal of International Economic Affairs*, vol. 10, no. 2, pp. 437–446.
- Gertsik, Yu.G. (2021), “Prospects for the development of integrated production structures of the medical and pharmaceutical industry within the Eurasian Economic Union”, *Journal of Central Asia Economy*, vol. 5, no. 2, pp. 135–152.
- Khalova, G.O., and Khalov, O.M. (2021), “Prospects for digitalization of the economies of the EAEU states”, *Innovatsii i investitsii*, no. 2, pp. 42–45.
- Ionova, E. (2020), “Central Asia amid a pandemic”, *Russia and New States of Eurasia*, no II (XLVII), pp. 81–93.
- Larionova, M.V. (2020), “Save the SDGs. Strengthening partnerships to achieve the SDGs in a post-pandemic digital world”, *International Organizations Research Journal*, vol. 15, no. 4, pp. 163–188.
- Myasnikovich, M. and Glaz'ev, S. (2020), “Methodological approaches to the formulation of the EAEU development strategy in the context of the global crisis”, *Science and Innovation*, no. 7 (209), pp. 4–15.
- Shkiotov, S.V., Markin, M.I. and Majorova, M.A. (2019), “Study of the Impact of Inter-regional Integration on the Competitiveness of the EAEU Countries”, *Teoreticheskaya ekonomika*, no. 11, pp. 82–94.
- Slutskii, L.E. and Khudorenko, E.A. (2020), “EAEU. Lessons from the Pandemic”, *Comparative Politics Russia*, vol. 11, no. 4, pp. 123–134.
- Sopilko, N.Yu. and Myasnikova, O.Yu. (2021), “The main trends in the digital transformation of the economies of the EAEU states”, *Problems of Regional Economy*, no. 2 (47), pp. 207–213.
- Sopilko N.Yu., Orlova A.F. and Lisitskaya, S.M. (2017), *Teoreticheskie osnovy ekonomiki ustoichivogo razvitiya* [Theoretical Foundations of Sustainable Development Economics], Moscow, Russia.
- Sopilko, N.Yu. and Kulakov, A.V. (2019), “Prospects for the development of integration processes of the states of the Eurasian Economic Union”, *RSUH/RGGU Bulletin “Economics. Management. Law” Series*, no. 4, pp. 105–115.

- Tolmachev, P.I. (2020), "Economic growth. External dimension in the current trends of the world economy", *RSUH/RGGU Bulletin. "Economics. Management. Law" Series*, no 2, pp. 8–17.
- Zenkina, E.V. and Ivina, N.V. (2020), "Arrangements for the countries participation in the integration and globalization processes with the purpose of sustainable economic development", *Science and Art of Management / Bulletin of the Institute of Economics, Management and Law of the Russian State University for the Humanities*, no. 3/4, pp. 104–113.
- Zenkina, E.V. and Ivina, N.V. (2021), "Current global trends of the sustainable development economy", *Innovatsii i investitsii*, no. 1, pp. 48–51.

Информация об авторах

Наталья Ю. Сопилко, кандидат экономических наук, доцент, Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина, Москва, Россия; 119991, Россия, Москва, Ленинский пр., д. 65; sheremett73@gmail.com

Елена И. Кубасова, кандидат экономических наук, доцент, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия; 117997, Россия, Москва, Стремянный переулок, д. 36; kubasova.elena@mail.ru

Ольга Ю. Мясникова, кандидат экономических наук, доцент, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия; 117198, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; o_myasnikova@mail.ru

Information about the authors

Natal'ya Yu. Sopilko, Cand. of Sci. (Economics), associate professor, Gubkin Russian State University of Oil and Gas, Moscow, Russia; bld. 65, Leninskii Avenue, Moscow, Russia, 119991; sheremett73@gmail.com

Elena I. Kubasova, Cand. of Sci. (Economics), associate professor, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia; bld. 36, Stremyany Alley, Moscow, Russia, 117997; kubasova.elena@mail.ru

Olga Yu. Myasnikova, Cand. of Sci. (Economics), associate professor, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia; bld. 6, Miklouho-Maclay Street, Moscow, Russia, 117198; o_myasnikova@mail.ru