

Влияние государственной поддержки на финансовое состояние предприятий агропромышленного комплекса региона

Марина Б. Траченко

Государственный университет управления, Москва, Россия
mb_trachenko@guu.ru

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы финансирования агропромышленного комплекса региона. Анализ мирового опыта государственной поддержки организаций сельского хозяйства, в частности, в США и в Китае, показал значительное отставание России от ведущих зарубежных стран. Предприятиям агропромышленного комплекса России характерны высокая закредитованность при низком уровне рентабельности, длительный финансовый цикл и отрицательный финансовый леверидж. Выявленное сочетание перечисленных факторов говорит о высокой вероятности финансовой неустойчивости и высоком риске финансовой несостоятельности в будущем. При исследовании сельскохозяйственных организаций Московской области, получавших финансирование из федерального и регионального бюджетов, выявлено, что при субсидировании учитываются исключительно производственные показатели и не оценивается влияние государственной поддержки на финансовое состояние сельхозпроизводителей в будущем. На данных сельскохозяйственных предприятий Московской области показано, что увеличение объема субсидирования за счет средств регионального бюджета в 2021–2023 гг. примерно на 10% позволит предотвратить банкротства и улучшит финансовое состояние анализируемых предприятий АПК. Дополнительные бюджетные ассигнования из регионального бюджета предлагается профинансировать за счет внутреннего перераспределения финансовых ресурсов, например, из подраздела «Другие вопросы в области национальной экономики». Дальнейшие исследования будут направлены на разработку модели финансирования агропромышленного комплекса региона России, учитывающей влияние бюджетного финансирования сельскохозяйственных организаций на их финансовое состояние.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, регион, финансовое состояние, финансирование, сельское хозяйство, государственная поддержка, субсидия, эффективность субсидирования

Для цитирования: Траченко М.Б. Влияние государственной поддержки на финансовое состояние предприятий агропромышленного комплекса региона // Вестник РГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2022. № 3. С. 88–100. DOI: 10.28995/2073-6304-2022-3-88-100

The impact of state support on financial position enterprises of the agro-industrial complex of the region

Marina B. Trachenko

Moscow State University of Management, Moscow, Russia, mb_trachenko@guu.ru

Abstract. The article deals with the issues of financing the agro-industrial complex in a region. An analysis of the world experience of the state support for agricultural organizations, in particular, in the United States and China, showed Russia's significant lag behind leading foreign countries. The enterprises of the agro-industrial complex of Russia are characterized by high debt load with a low level of profitability, a long financial cycle and negative financial leverage. The revealed combination of the listed factors indicates a high probability of financial instability and a high risk of financial insolvency in the future. In a study of agricultural organizations in the Moscow region that received funding from the federal and regional budgets, it was revealed that when subsidizing, only production indicators are taken into account and the impact of the state support on the financial position of agricultural producers in the future is not assessed. Based on the data of agricultural enterprises in the Moscow Region, it is shown that the increase in the volume of subsidies from the regional budget in 2021–2023 by about 10% will prevent bankruptcy and improve the financial position of the analyzed agro-industrial enterprises. Additional budget allocations from the regional budget are proposed to be financed through internal redistribution of financial resources, for example, from the subsection "Other issues in the field of the national economy". Further research will be aimed at developing a model for financing the agro-industrial complex of a Russian region, taking into account the impact of budgetary financing of agricultural organizations on their financial position.

Keywords: agro-industrial complex, region, financial position, financing, agriculture, government support, subsidiy, subsidy efficiency

For citation: Trachenko, M.B. (2022), "The impact of state support on financial position enterprises of the agro-industrial complex of the region", *RSUH/RGGU Bulletin. "Economics. Management. Law" Series*, no. 3, pp. 88-100, DOI: 10.28995/2073-6304-2022-3-88-100

Агропромышленный комплекс (АПК) России в значительной степени определяет устойчивое социально-экономическое развитие страны, показатели продовольственной безопасности влияют на уровень бедности и смертности населения. В 2020 г. Россия почти в два раза улучшила свои позиции в Глобальном индексе продовольственной безопасности, который последние девять лет готовят аналитики The Economist Intelligence Unit при поддержке Corteva Agriscience, и заняла по уровню продовольственной безопасности 24-е место среди

113 стран. По мнению авторов рейтинга, Россия достигла хорошего уровня безопасности (73,7 балла из 100 возможных), но еще существенно отстает от лидеров. Занимающая первое место Финляндия имеет 85,3 балла, а расположившаяся на втором месте Ирландия получила 83,8 балла¹. Агропромышленный комплекс занимает седьмую позицию в структуре формирования валового внутреннего продукта Российской Федерации и четвертое место по количеству занятых в отрасли. Производство продукции сельского хозяйства в 2019 г. в сравнении с 2000 г. увеличилось в 8 раз (с 742,4 млрд руб. до 5 907,9 млрд руб.), но доля продукции сельского хозяйства в ВВП сократилась за это время с 10% до 5%. Негативно характеризует ситуацию в АПК доля сельскохозяйственной техники, используемой в сельскохозяйственном производстве свыше 10 лет, которая в целом по Российской Федерации находится на уровне 69%². Предприятия АПК имеют невысокую инвестиционную привлекательность ввиду высокой материалоемкости в сочетании с низкой экономической эффективностью и длительной окупаемостью инвестируемого капитала. Еще одним фактором, негативно влияющим на развитие АПК, являются низкие доходы занятых в этом секторе, что ведет к оттоку трудовых ресурсов. У работников сельского хозяйства в Российской Федерации одна из минимальных по видам экономической деятельности среднемесячная номинальная начисленная заработная плата: в 2020 г. она составила 30 932,1 рубля, что больше на 9% по сравнению с уровнем 2019 г.

Государство способствует преодолению негативных тенденций и оказывает помощь агропромышленному комплексу за счет средств федерального и региональных бюджетов. Поддержка государством агропромышленного комплекса состоит в софинансировании расходов хозяйствующих субъектов по основным направлениям, определенным в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия³. На рис. 1 отражены направ-

¹ Россия догнала Белоруссию по уровню продовольственной безопасности [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/business/04/03/2021/603f75f69a7947b7a8cda8cb> (дата обращения 04 июля 2021).

² Акт правительства Московской области «О досрочном прекращении реализации государственной программы Московской области “Сельское хозяйство Подмосковья” и утверждении государственной программы Московской области “Сельское хозяйство Подмосковья”» от 9.10.2018 г. № 727/36 // КонсультантПлюс (дата обращения 13 июня 2021).

³ Закон Российской Федерации «О промышленной политике в Российской Федерации» от 31.12.2014 № 488-ФЗ // КонсультантПлюс (дата обращения 13 июня 2021).

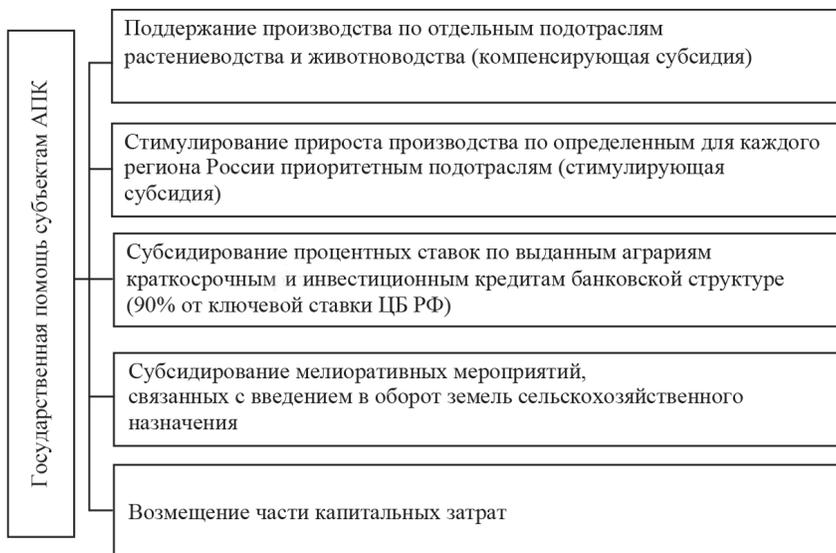


Рис. 1. Направления государственной помощи субъектам АПК

ления адресной помощи, которую предоставляют субъекты РФ аграриям.

Следует отметить, что помощь государства имеет адресный характер. Например, из 4539 организаций в Московской области меры государственной поддержки получили только 306 компаний и индивидуальных предпринимателей⁴. Нерешенной задачей субсидирования АПК является выявление зависимости финансового состояния предприятий, получающих помощь государства, от предоставляемой государственной поддержки. В связи с этим актуально исследование влияния государственной поддержки на финансовое состояние предприятий агропромышленного комплекса конкретного региона с целью совершенствования финансирования регионального АПК.

⁴ Реестр сельскохозяйственных товаропроизводителей и организаций агропромышленного комплекса, являющихся получателями субсидий на реализацию мероприятий в сфере агропромышленного комплекса Московской области в 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://msh.mosreg.ru/deyatelnost/reestr-poluchatelei-subsidii/28-01-2021-16-04-14-reestr-selskokhozyaystvennykh-tovaroizvoditeley> (дата обращения 3 апреля 2021).

Анализ мирового опыта показал, что для успешного развития АПК необходимо субсидирование и другие меры поддержки государством этой сферы деятельности. В США сельское хозяйство отличается высоким уровнем цифровизации и развития в целом, чему способствуют субсидирование фермеров государством, льготы, помощь в случае стихийных бедствий, программы сохранения земель, помощь в случае стихийных бедствий, финансирование научных исследований, страхование и покрытие рисков. В Китае выделяются субсидии фермерским хозяйствам на ремонт, покупку современного оборудования и другие задачи региональных хозяйств [Ефремов 2020; Кирамова, Тимерханов 2020; Решетникова 2020]. Финансовая поддержка государством сельскохозяйственной отрасли в России недостаточна и значительно отстает от ведущих зарубежных стран. Особенно остро стоит проблема технической оснащенности, необходимо изменение механизма поддержки сельхозпроизводителей, в частности, специалистами обсуждается перепрофилирование оборонно-промышленного комплекса на выпуск сельскохозяйственной техники по доступным ценам [Аксютина, Мироненко 2020].

Сельскохозяйственным предприятиям Российской Федерации характерны высокая закредитованность при низком уровне доходности; снижение инвестиций; низкая инновационная активность, наличие тесной взаимосвязи между финансовыми результатами и длительностью финансового цикла организаций АПК [Салтанова 2021; Колмыкова, Асеев, Астапенко 2021]. Банковское кредитование в настоящее время становится практически недоступным инструментом финансирования для малых и средних сельскохозяйственных фирм. Коммерческие банки кредитуют в основном крупных сельхозпроизводителей, имеющих достаточный объем основных средств для обеспечения кредита. На долю таких кредитов приходится около 70% заемных средств, предоставляемых сельскому хозяйству. Процентные ставки по кредитам стабильно превышают уровень рентабельности сельхозпроизводителей [Шагин, Зернова 2021]. Осуществляемая в настоящее время государственная поддержка способна обеспечить только простое воспроизводство [Салтанова 2020]. Обзор литературы показал, что сложившаяся практика финансирования АПК, поддержка государством этой сферы не отвечают поставленным целям, необходимо дальнейшее изучение этих проблем и поиск более эффективных решений.

В Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2035 года установлено, что одной из перспективных экономических специализаций Московской области является развитие агропромышленного комплекса. Сельское население на террито-

рии Московской области составляет почти 19% и последние четыре года имело тенденцию незначительного роста с 18,3% на 1.01.2017 г. до 18,6% на 1.01.2020 г.⁵ Площадь земель сельскохозяйственного назначения в Московской области составляет 1601,8 тыс га и имеет устойчивый тренд снижения (площадь в 2014 г. – 1614,4 тыс. га). Банк земель для ведения сельского хозяйства составляет 36,1% от общей площади региона. Доля сельскохозяйственных земель региона в России – 0,4%. Общие территориальные границы региона неизменны. Становится актуальным вопрос повышения эффективности использования земель для ведения сельского хозяйства (большая их часть зарастает молодым лесом, другая же переходит в земли населенных пунктов)⁶. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в Московской области у работников в отрасли сельского хозяйства составила в 2019 г. 44 481 рублей, что выше уровня среднемесячных начислений за отчетный период 2018 г. на 14,4%, но существенно ниже заработной платы в обрабатывающих производствах региона (отличие примерно в 1,3 раза)⁷.

Несмотря на отдельные высокие достижения Московской области по производству овощей (1-е место в Центральном федеральном округе и 6-е место в Российской Федерации), сальдированный финансовый результат организаций растениеводства сократился в 2018 г. по сравнению с 2015 г. в 1,5 раза при его сокращении в целом в России на 25%, а в ЦФО – на 14%. Животноводство Московской области в анализируемом периоде показало положительную динамику сальдированного финансового результата – рост почти в 2,5 раза, причем в этом сегменте АПК России отмечен рост всего на 16%, а в ЦФО было снижение финансового результата на 9%⁸.

Удельный вес убыточных организаций, осуществляющих деятельность в растениеводстве и животноводстве, охоте и предостав-

⁵ Витрина статистических данных. Доля городского населения в общей численности населения на 1 января [Электронный ресурс]. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278932/> (дата обращения 14 июня 2021).

⁶ Росстат. [Электронный ресурс]. URL: rosstat.gov.ru/ (дата обращения 14 апреля 2021).

⁷ Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике с 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://fedstat.ru/indicator/57824> (дата обращения 14 апреля 2021).

⁸ Постановление Правительства МО от 09.10.2018 № 727/36 (ред. от 13.04.2021) «О досрочном прекращении реализации государственной программы Московской области “Сельское хозяйство Подмосковья” и утверждении государственной программы Московской области “Сельское хозяйство Подмосковья”», Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство в России – 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_38/Main.htm (дата обращения 13 июня 2021).

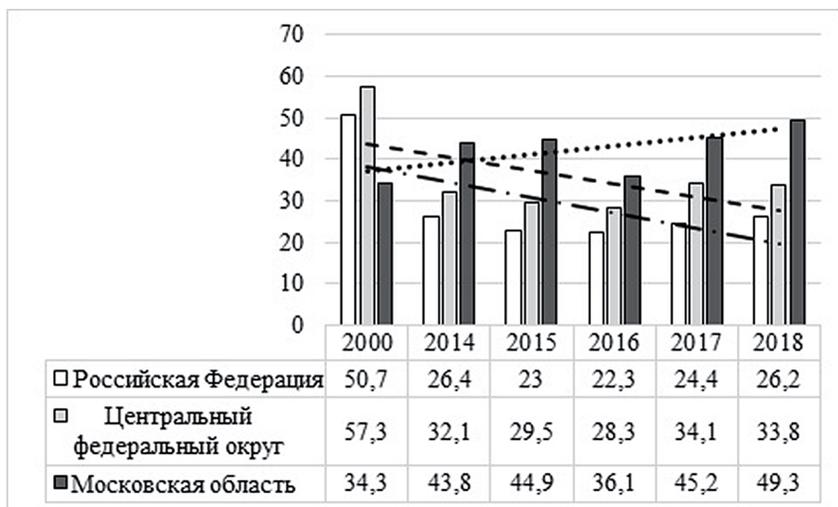


Рис. 2. Удельный вес убыточных организаций в Московской области (в процентах от общего числа организаций)

Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики (без субъектов малого предпринимательства)⁹

лении соответствующих услуг в этих областях имеет разнонаправленную динамику в России в целом, Центральном федеральном округе (ЦФО) с одной стороны и в Московской области с другой стороны (см. рис. 2).

В Российской Федерации произошло снижение доли убыточных организаций почти вдвое (с 50,7% в 2000 г. до 26,2% в 2018 г.), в ЦФО выявлена аналогичная тенденция (снижение с 57,3% до 33,8%), в Московской области, напротив, наблюдался рост в 1,4 раза удельного веса убыточных организаций (с 34,3% в 2000 г. до 49,3% в 2018 г.).

В 2014–2018 гг. Московская область показывала худшие результаты по анализируемому показателю: наибольший процент убыточных организаций в каждом году, каждое второе или третье предприятие убыточно.

Анализ рентабельности продукции растениеводства и животноводства показал существенное отставание организаций Москов-

⁹ Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство в России – 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_38/Main.htm (дата обращения 14 июня 2021).



*Рис. 3. Рентабельность продукции организаций Московской области, процентов
Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики (без субъектов малого предпринимательства)¹⁰*

ской области от аналогичных предприятий ФЦО и России в целом (см. рис. 3).

Таким образом, проводимая государственная политика по поддержке организаций АПК недостаточно эффективна, достижение производственных результатов организациями Московской области сочетается с низкорентабельной деятельностью, высокой долей убыточных компаний.

Более детально эта проблема проанализирована на данных трех организаций АПК Московской области (ООО «Нока Агро», ФГУП «Пойма» и ООО «Родина»), получивших поддержку в 2020 г. за счет средств федерального и регионального бюджетов (см. табл. 1).

Выявлено неудовлетворительное финансовое состояние исследуемых предприятий, в частности:

- неплатежеспособность ООО «РусМолоко» и ФГУП «Пойма»;
- высокая вероятность банкротства ООО «Родина» и ФГУП «Пойма»;
- неэффективность денежных потоков организаций, развитие только операционной и финансовой деятельности и отсутствие инвестиционной;
- отрицательный эффект финансового левериджа, не позволяющий использовать банковские кредиты как инструмент финансирования (см. табл. 2).

¹⁰ Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство в России – 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_38/Main.htm (дата обращения 14 июня 2021).

Таблица 1

Государственная поддержка предприятий АПК
Московской области в 2020 г., тыс. руб.

Виды государственной поддержки	ООО «Нока Агро»		ФГУП «Пойма»		ООО «Родина»	
	региональный бюджет	федеральный бюджет	региональный бюджет	федеральный бюджет	региональный бюджет	федеральный бюджет
Возмещение части процентной ставки по кредитам	930 ¹⁾		101 ²⁾	252		
Субсидия на проведение комплекса агротехнологических работ	10 198		9 480		9 616	
Субсидия на стимулирование производства молока	31 567	29 984	12 990	12 338	6 731	6 395
Субсидия на поддержку племенного животноводства	51 570		30 849	3 561	23 905	1 805
Субсидия на технико-технологическую модернизацию	9 548				1 943	
Субсидия на собственное производство молока	43 168	16 598	25 777	9 911	10 976	4 601
Субсидия на мелиорацию сельскохозяйственных земель	11 382	13 362				

Окончание табл. 1

Виды государственной поддержки	ООО «Нока Агро»		ФГУП «Пойма»		ООО «Родина»	
	региональный бюджет	федеральный бюджет	региональный бюджет	федеральный бюджет	региональный бюджет	федеральный бюджет
Возмещение части затрат на уплату страховой премии по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства	1 539	1 807				
Субсидия на закупку специальных ветеринарных препаратов и обновление лейкозного стада	167 343					
Всего	388 997		105 259		65 972	

¹⁾ – возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам

²⁾ – возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам

Составлено автором по данным бухгалтерской отчетности ООО «Родина», ФГУП «Пойма», ООО «Нока Агро»¹¹

Продолжительный финансовый цикл, характерный для всех анализируемых предприятий, в сочетании с отрицательным эффектом финансового левериджа говорит о проблеме привлечения заемного финансирования, с которой сталкиваются эти компании. С одной стороны, при продолжительности финансового цикла 5–8 месяцев целесообразно привлекать краткосрочные кредиты. С другой стороны, отрицательный финансовый леверидж приведет к снижению рентабельности собственного капитала и в перспективе есть риск утраты финансовой устойчивости и даже банкротства.

¹¹ Бухгалтерская отчетность ООО «Родина», ФГУП «Пойма» ООО «Нока Агро» [Электронный ресурс]. URL: <https://bo.nalog.ru/> (дата обращения 14 июня 2021).

Таблица 2

Финансовый цикл и эффект финансового левериджа
организаций АПК Московской области

Показатель	ООО «Нока Агро»			ООО «Родина»			ФГУП «Пойма»		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Финансовый цикл, дней	171	219	234	158	235	232	178	154	146
Эффект финансового левериджа, %	-3	-3	-4	-0,1	-0,2	-0,1	-3	-3	-2

На данных сельскохозяйственных предприятий Московской области показано, что увеличение объема субсидирования за счет средств регионального бюджета в 2021–2023 гг. примерно на 10% позволит предотвратить банкротства и улучшит финансовое состояние анализируемых предприятий АПК. Дополнительные бюджетные ассигнования из регионального бюджета предлагается профинансировать за счет внутреннего перераспределения финансовых ресурсов, например, из подраздела «Другие вопросы в области национальной экономики».

Таким образом, проведенный анализ показал, что субсидирование государством деятельности предприятий АПК имеет краткосрочный результат, позволяет достичь производственные цели, но не позволяет поддерживать устойчивое финансовое состояние, предотвратить убыточность и банкротство. При принятии решения о государственной поддержке АПК региона необходимо учитывать не только производственные показатели субсидируемых предприятий, но и влияние объема выделяемых бюджетных средств на финансовое состояние сельхозпроизводителей, получающих средства из федерального и регионального бюджетов. Дальнейшие исследования будут направлены на разработку модели финансирования агропромышленного комплекса региона России, позволяющей обосновать наиболее эффективный вариант субсидирования сельскохозяйственных организаций с учетом финансово-экономического состояния предприятий АПК конкретного региона и повысить результативность распределения бюджетного финансирования агропромышленного комплекса на региональном уровне.

Литература

- Аксютина, Мироненко 2020 – *Аксютина С.В., Мироненко Н.В.* Актуальные вопросы государственного регулирования отрасли сельского хозяйства // Экономические отношения. 2020. Т. 10. № 4. С. 1469–1490.
- Ефремов 2020 – *Ефремов А.А.* Современные механизмы государственной поддержки сельскохозяйственного производства: опыт США // Гуманитарная миссия обществознания на пороге нового индустриального общества: Сб. ст. Междунар. науч. форума / Под ред. А.Н. Дегтярева, А.Р. Кузнецовой. Уфа, 2020. С. 542–546.
- Кирамова, Тимерханов 2020 – *Кирамова А.Ф., Тимерханов Р.Ш.* Зарубежный опыт государственной поддержки сельского хозяйства: опыт для Российской Федерации // Казанский экономический вестник. 2020. № 1 (45). С. 5–10.
- Колмыкова, Асеев, Астапенко 2021 – *Колмыкова Т.С., Асеев О.В., Астапенко Е.О.* Практические аспекты оценки финансового состояния предприятий в сфере регионального АПК // Регион: системы, экономика, управление. 2021. № 1 (52). С. 171–179.
- Решетникова 2020 – *Решетникова Н.В.* Особенности управления агропродовольственным комплексом в США // Экономика и предпринимательство. 2020. № 7 (120). С. 289–292.
- Салтанова 2020 – *Салтанова А.Г.* Государственная поддержка предприятий АПК // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки: Сб. науч. ст. по материалам IV Междунар. научно-практич. конф. Уфа, 2020. С. 148–150.
- Салтанова 2021 – *Салтанова А.Г.* Особенности влияния сельскохозяйственных ресурсов на финансовое состояние предприятий АПК в разрезе систем регионов юга России // Russian Economic Bulletin. 2021. Т. 4. № 2. С. 268–274.
- Щагин, Зернова 2021 – *Щагин А.А., Зернова Л.Е.* Особенности финансового механизма поддержки сельхозпроизводителей // Инновационное развитие техники и технологий в промышленности (ИНТЕКС–2021): Сб. материалов Всероссийской науч. конф. молодых исследователей с междунар. участием. М., 2021. С. 245–247.

References

- Aksyutina, S.V. and Mironenko, N.V. (2020), “Current issues of the agricultural sector state regulation”, *Ekonomicheskie otnosheniya*, vol. 10, no. 4, pp. 1469–1490.
- Efremov, A.A. (2020), “Modern mechanisms of the state support for agricultural production. The US experience”, Degtyarev, A.N. and Kuznetsova, A.R. (eds.), *Gumanitarnaya missiya obshchestvoznaniya na poroge novogo industrial'nogo obshchestva*: Sb. st. Mezhdunar. nauch. foruma [The Humanitarian Mission of Social Science on the Threshold of a New Industrial Society, Collection of articles of the international scientific forum], Ufa, Russia, pp. 542–546.
- Kiramova, A.F. and Timerhanov, R.Sh. (2020), “Foreign experience of the state support for agriculture. Experience for the Russian Federation”, *Kazan Economic Bulletin*, no. 1 (45), pp. 5–10.

- Kolmykova, T.S., Aseev, O.V. and Astapenko, E.O. (2021), "Practical aspects of assessment of the financial state of enterprises in the sphere of the regional AIC", *Region: systems, economy, management*, no. 1 (52), pp. 171–179.
- Reshetnikova, N.V. (2020) "Features of management of the agri-food complex in the USA", *Journal of Economy and entrepreneurship*, no. 7 (120), pp. 289–292.
- Saltanova, A.G. (2020) "State support for agro-industrial enterprises", *Fundamental'nye i prikladnye aspekty razvitiya sovremennoi nauki*: Sb. nauch. st. po materialam IV Mezhdunar. nauchno-praktich. konf. [Fundamental and applied aspects of the development of modern science. Collection of scientific articles based on the proceedings from the IV International Scientific and Practical Conference], Ufa, Russia, pp. 148–150.
- Saltanova, A.G. (2021) "Features of the influence of agricultural resources on the financial condition of agricultural enterprises in the context of the systems of regions of the south of Russia", *Russian Economic Bulletin*, vol. 4, no. 2, pp. 268–274.
- Shchagin, A.A. and Zernova, L.E. (2021), "Features of the financial mechanism for supporting agricultural producers", *Innovatsionnoe razvitie tekhniki i tekhnologii v promyshlennosti (INTEKS–2021)*: Sb. materialov Vserossiiskoi nauch. konf. molodykh issledovatelei s mezhdunar. uchastiem [Innovative development of engineering and technology in industry (INTEX–2021), Collection of proceedings from the All-Russian Scientific Conference of Young Researchers with International Participation], Moscow, Russia, pp. 245–247.

Информация об авторе

Марина Б. Траченко, доктор экономических наук, Государственный университет управления, Москва, Россия; 109542, Россия, Москва, Рязанский пр., д. 99; mb_trachenko@guu.ru

Information about the author

Marina B. Trachenko, Dr. of Sci. (Economics), State University of Management, Moscow, Russia; bld. 99, Ryazanskii Avenue, Moscow, Russia, 109542; mb_trachenko@guu.ru