

Генезис источников финансирования экологических проектов и программ

Оксана М. Махалина

*Государственный университет управления
Москва, Россия, toxanm@mail.ru*

Виктор Н. Махалин

*Государственный университет управления
Москва, Россия, mahalinviktor@mail.ru*

Аннотация. В статье рассматривается развитие практики финансирования экологических мероприятий, проектов и программ, в настоящее время представляющих собой значительную часть социально-экономической политики государства, поскольку в связи с индустриализацией промышленности происходило резкое усиление негативного воздействия человека на природу, и охрана окружающей среды стала носить приоритетный и всеобъемлющий характер. Рассмотрены подходы к определению источников, объемов и форм финансирования природоохранных мероприятий в период существования Советского Союза, его опыт по созданию, впервые в мировой практике, специализированных экологических фондов. Подробно исследована уже российская практика, в которой были использованы положительные результаты предыдущего периода, получившие свое практическое воплощение в виде национальных проектов и государственных программ.

В качестве рекомендаций по совершенствованию практики финансирования экологических проектов и программ предлагается формирование и финансирование межрегиональных экологических проектов и программ, ориентированных, в первую очередь, на решение проблем охраны окружающей среды и создание комфортного уровня жизни в экономических зонах и макрорайонах крупнейших городских агломераций, а также формирование более системного подхода к процессу экологического налогообложения.

Ключевые слова: охрана окружающей среды, финансирование экологических проектов и программ, национальные проекты, государственные программы

Для цитирования: Махалина О.М., Махалин В.Н. Генезис источников финансирования экологических проектов и программ // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2022. № 3. Ч. 2. С. 170–185. DOI: 10.28995/2073-6304-2022-3-170-185

Genesis of sources for the environmental projects and programs financing

Oksana M. Makhalina

State University of Management, Moscow, Russia, moxanam@mail.ru

Viktor N. Makhalin

State University of Management, Moscow, Russia, mahalinviktor@mail.ru

Abstract. The article considers the development in the practice of financing the environmental measures, projects and programs, currently representing a significant part of the socio-economic policy of the state, since due to the production industrialization, there was a sharp increase in the negative impact of man on nature and environmental protection began becoming a priority and being comprehensive. The paper also focuses on the approaches to determining the sources, volumes and forms of financing the environmental protection measures during the existence of the Soviet Union, its experience in creating, for the first time in the world practice, specialized environmental funds. In detail it studies already the Russian practice in which the positive results of the previous period were used and which received their practical implementation in the form of national projects and state programs.

As recommendations for improving the practice of financing environmental projects and programs, it is proposed to form and finance interregional environmental projects and programs focused primarily on solving environmental protection issues and creating a comfortable standard of living in economic zones and macro areas of the largest urban agglomerations, and the formation of a more systematic approach to the process of environmental taxation.

Keywords: environmental protection, financing of environmental projects and programs, national projects, state programs

For citation: Mahalina, O.M. and Mahalin, V.N. (2022), "Genesis of sources for the environmental projects and programs financing", *RSUH/RGGU Bulletin. "Economics. Management. Law" Series*, no. 3, part 2, pp. 170-185, DOI: 10.28995/2073-6304-2022-3-170-185

Осознание угроз существования человечества, связанных с нарушением экологического баланса, возникновением территорий непригодных для обитания и, соответственно, с разработкой первых подходов к охране окружающей среды, берет свое начало в XX в., поскольку в связи с индустриализацией промышленности происходило резкое усиление негативного воздействия человека на природу, и охрана окружающей среды стала носить приоритетный и всеобъемлющий характер.

В СССР в систему государственных мер была включена и охрана окружающей среды как мера, обеспечивающая рациональ-

ное использование, сохранение и воспроизводство природных ресурсов. Из государственного бюджета выделялись финансовые ресурсы для реализации научно обоснованных природоохранных мероприятий, а также на охрану здоровья населения, создание благоприятных условий его деятельности и отдыха, предупреждение отрицательного воздействия на окружающую среду. Финансирование этих мероприятий осуществлялось как из государственного и республиканских бюджетов министерств и ведомств, так и за счет прибыли и амортизационных отчислений подведомственных им предприятий и организаций. Постоянно расширялся и спектр осуществляемых природоохранных мероприятий. Так, например, выделялись значительные бюджетные средства на финансирование мероприятий по охране атмосферного воздуха, таких как строительство газоочистных и пылеулавливающих установок, происходило внедрение наиболее передовых технологий, основанных на мало- или безотходных производствах. Особое внимание уделялось охране и рациональному использованию водных ресурсов посредством строительства и эксплуатации сооружений по очистке производственных и бытовых сточных вод, нефти, коммунальных и промышленных отходов, очистки акватории рек и водохранилищ. Кроме того, активно финансировались мероприятия, связанные с повышением эффективности землепользования, таких как: строительство и эксплуатация противоэрозионных, противоселевых сооружений, рекультивация земли. В части охраны местных природных ресурсов осуществлялось финансирование и регулярно проводились мероприятия по санитарным вырубкам и лечению лесных массивов от вредителей и решались задачи, связанные с созданием заповедных зон.

Начиная с 1971 г. в пятилетние и годовые планы социально-экономического развития СССР стали отдельной строкой включать специальные разделы по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов. Выделение средств на финансирование охранных мероприятий неуклонно растет. Так, за 1971–1975 гг. было выделено 7,3 млрд руб., за 1976–1980 – 10,8 млрд руб., за 1981–1985 – 11,1 млрд руб. Из общей суммы инвестиционных доходов в 1986 г. 69% доходов были направлены на охрану водных ресурсов, 10% – на охрану атмосферы, 21% – на охрану земельных, лесных ресурсов и создание заповедных зон и территорий.

Если рассматривать механизм бюджетного финансирования, то в СССР и РСФСР осуществлялась централизация доходов в едином бюджете с последующим их перераспределением по республиканским и областным бюджетам. Но для покрытия воз-

никающих из-за техногенных катастроф и природных катаклизмов убытков создавался чрезвычайный бюджет в виде специализированного фонда. Его формирование не регулировалось бюджетным процессом, и сведения о его размере составляли государственную тайну.

В 1986 г., в связи с принятым постановлением Правительства СССР, все предприятия, планирующие выпуск промышленной продукции, должны были разрабатывать планы утилизации этой продукции за счет собственных средств. Изменяется и подход к вопросам управления в этой сфере. Впервые создается государственный орган управления, отвечающий за экологические вопросы – Государственный Комитет СССР по охране природы [Сатаева 2020]. Вводится плата как за использование природных ресурсов, так и за выбросы загрязняющих веществ в природную среду и аварийные выбросы. Оплата осуществлялась по установленным нормативам.

В это же время, и опять впервые, создается Резервный фонд охраны природы. Доходную часть этого фонда формируют за счет нормативных отчислений, установленных соответствующим предприятиям и организациям за загрязнение окружающей среды и нерациональное использование природных ресурсов, а также штрафов за нарушение природопользования. Средства данного фонда целевым образом направлялись на финансирование непредвиденных расходов, связанных с охраной окружающей среды или ликвидацией последствий нарушения природоохранного законодательства.

В 1986 г. принимается Постановление Совета министров СССР «О дальнейшем совершенствовании механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны»¹. Этим документом местным Советам народных депутатов было предоставлено право создания внебюджетных фондов, в том числе и фондов, связанных с проведением природоохранных мероприятий. Впоследствии в тексте закона РФ «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РФ»² было сформулирова-

¹ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 20 марта 1986 № 358 «О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны» [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_13224.htm (дата обращения 10 апреля 2022).

² Закон РСФСР от 10 октября 1991 № 1734-1 «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР» (в ред. от 31.07.1995) [Электронный ресурс]. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=17725> (дата обращения 09 апреля 2022).

но понятие «целевой бюджетный фонд», представляющий собой фонд бюджетных средств, образуемый в соответствии с законодательством РФ в составе отдельной сметы.

В Федеральном бюджете на 1995 г., среди прочих созданных целевых бюджетных фондов, появляется Федеральный экологический фонд Российской Федерации [Бурматова, Сумская 2016]. Создание этого фонда было продиктовано необходимостью безотлагательного решения задач по обеспечению экологической безопасности. Федеральный экологический фонд являлся самостоятельным государственным учреждением, находившимся в ведении Министерства экологии и природных ресурсов РФ. Он непосредственно взаимодействовал с экологическими фондами, образуемыми в субъектах РФ. Так, например, в 1998 г. в 45-ти субъектах РФ были образованы экологические фонды, находящиеся в ведении муниципальных бюджетов, а в остальных субъектах РФ фонды находились в ведении региональной власти. Но целостная, единая система, основанная на общих принципах управления, общих подходах к реализации экологических мероприятий, носящих межрегиональный характер, отсутствовала. Это отчасти объяснялось отсутствием возможностей создания межрегиональных объединений, основанных на долевом участии, взносах в формирование экологического бюджета.

Особенностью механизма создания этого фонда являлось законодательное закрепление источников финансирования доходной части (плата за нормативные и сверхнормативные выбросы и сбросы вредных веществ, штрафы и санкции за нарушение природоохранных мероприятий и строго целевой характер использования средств фонда). Недостатком также являлся тот факт, что смета фонда была действительна только в течение одного финансового года, что зачастую не позволяло планировать финансирование экологических мероприятий, более протяженных по времени реализации и освоения.

Этот фонд, как целевой бюджетный фонд, был ликвидирован в 2000 году. В настоящее время все эти отчисления напрямую зачисляются в Федеральный бюджет и в соответствии с установленными нормативами распределяются между бюджетами всех уровней бюджетной системы. Также в доходную часть федерального бюджета поступают доходы от утилизационного сбора, который обязан уплачивать производитель для осуществления мероприятий по организации сбора, транспортировки, переработки отходов, образующихся после утраты потребительских свойств своей продукции.

С 1998 г., с принятием Бюджетного кодекса и закреплением разделов бюджетов различных уровней [Лизунова 2018], бюджетные ассигнования на решение экологических проблем выделяются из федерального и региональных бюджетов по разделу «Охрана окружающей среды». По этому разделу финансируется осуществление мероприятий по экологическому контролю, сбору, удалению отходов и очистке сточных вод, охране объектов растительного и животного мира и окружающей среды, прикладные научно-исследовательские вопросы в области охраны окружающей среды.

Начало программного управления в бюджетной системе РФ [Махалин, Махалина 2021] относится к 2002 году, когда в Федеральном бюджете появляется совершенно новый инструмент решения целевых задач государства – федеральные целевые программы (ФЦП). В бюджете 2006 г. в развитии этого инструмента возникает новый механизм, применяемый для консолидации финансовых, административных и управленческих ресурсов по главным направлениям социально-экономического развития Российской Федерации – национальные проекты. Основной целью применения этого инструмента стало улучшение качества жизни граждан РФ [Иванов, Бухвальд 2019]. Это были первые национальные проекты: «Здоровье», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», «Образование», «Развитие агропромышленного комплекса».

Реализация этих пилотных национальных проектов планировалась до 2013 г. Общий объем средств, планировавшихся к выделению на их реализацию, составлял 1 трл 392 млрд рублей, в том числе из Федерального бюджета – около 798 млрд рублей.

Проектный подход к решению социально-экономических проблем зарекомендовал себя очень удачно, и уже в Федеральном бюджете 2016 г. получают свое формирование 12 национальных проектов. Среди них, такие проекты, как: «Экология», «Туризм и индустрия гостеприимства», «Жилье и городская среда». Среди задач и мероприятий, предусмотренных этими проектами, существуют те, которые являются ступенькой к достижению национальных целей и показателей, сформулированных в Указе Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года»³.

³ Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // Официальный сайт Президента России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (дата обращения 09 апреля 2022).

На улучшение экологической ситуации в стране предусмотрена расходная часть в размере 4044 млрд рублей. Чуть больше половины выделяемых ресурсов предназначено для финансирования наилучших из доступных технологий. Источниками финансирования предусмотренных экологических мероприятий служат:

- внебюджетные источники – 3206,1 млрд руб.;
- средства Федерального бюджета – 133,8 млрд руб.;
- средства бюджетов субъектов РФ – 701,2 млрд руб.

Национальный проект «Экология»⁴ направлен на комплексное решение экологических проблем. В состав данного национального проекта входит 11 федеральных проектов (программ):

- «Оздоровление Волги»;
- «Сохранение лесов»;
- «Комплексная система обращения с твердыми бытовыми отходами»;
- «Чистая вода»;
- «Чистая страна»;
- «Чистый воздух»;
- «Инфраструктура для обращения с отходами 1 и 2 классов опасности»;
- «Сохранение уникальных водных объектов»;
- «Внедрение наилучших доступных технологий»;
- «Сохранение озера Байкал»;
- «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма».

В рамках этих программ формулируется 6 целей и 21 целевой индикатор. Предполагается, что к 2024 г. в стране не останется городов с очень высоким уровнем загрязнения воздуха, а выброс загрязняющих веществ в атмосферу сократится на 22%. Сбросы загрязняющих веществ в Байкал снизятся на 28%. Восстановление вырубленных лесов к 2024 г. достигнет показателя 100%, а ущерб от лесных пожаров снизится втрое.

Соисполнителями этих программ являются 14 министерств и служб, две госкорпорации. Также в реализации этих программ задействованы органы исполнительной власти и хозяйствующие организации 85 субъектов федерации. За три года реализации проекта общий объем выделенных из Федерального бюджета ассигнований на 31 декабря 2021 г. составил 178,1 млрд рублей,

⁴ Правительство России. Официальный сайт. Паспорт Национального проекта «Экология» [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/section/2641/> (дата обращения 09 апреля 2022).

а кассовое исполнение – 97,7%. Но если рассмотреть и проанализировать выполнение выделения средств по всем заявленным источникам финансирования, то ситуация становится менее оптимистичной.

Так, по данным на 1 декабря 2021 г. бюджет национального проекта исполнен всего на 44,5%. Сто процентов объема запланированных средств освоено только по программе «Сохранение биологического разнообразия». Что касается остальных, то ситуация выглядит следующим образом: по программе «Сохранение лесов» – 92%, по программе «Сохранение озера Байкал» – 65–65,5%, по программе «Чистая страна» – 53%, по программе «Оздоровление Волги» – 42,6% и по программе «Чистый воздух» – 33,6%. И это не самый печальный результат. Самые низкие показатели освоения средств у программ «Инфраструктура для обращения с отходами I и II классов опасности» – только 0,6% и «Внедрение наилучших доступных технологий» – 0%. При этом от эффективности реализации национального проекта «Экология» [Сидоров, Кудинова, Розенберг 2020] зависит достижение двух национальных целей: «Сохранение населения, здоровья и благополучия людей» и «Комфортная и безопасная среда для жизни»⁵.

Кроме средств, выделяемых по национальному проекту «Экология», из средств федерального бюджета через фонд развития промышленности осуществляется софинансирование программы льготного заемного софинансирования [Абрамова, Дубова, Рубцов 2020]. В рамках этой программы, связанной с реализацией мероприятий, направленных на минимизацию негативного воздействия на окружающую среду, снижение выбросов и сбросов и на модернизацию очистных сооружений, хозяйствующим субъектам может быть представлен займ по льготной ставке в размере 1–3% годовых на срок до семи лет и на сумму от 50 млн до одного млрд рублей.

Также в федеральном бюджете в рамках «зеленого» финансирования [Спиридонова 2020] предусмотрены средства на оказание грантовой поддержки для предпринимателей и некоммерческих организаций. Средства поддержки выделяются на конкурсной основе на реализацию эко-проектов в размере от 100 тыс. до 1 млн рублей. Субсидии из федерального бюджета выделяются для Президентских грантов. Существует номинация, связанная с защитой окружающей среды, и осуществляется спонсорская

⁵ Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».

поддержка деятельности, направленной на повышение уровня экологической культуры и развитие разнообразных эко-инициатив. В среднем суммы президентских грантов варьируются от 500 тысяч до 10 миллионов рублей.

В 2022 г. проводится грантовый конкурс экологических проектов по комплексной программе En+ Group «Мир со знаком плюс». Его целью заявлено внедрение и дальнейшее развитие новых механизмов поддержки местных сообществ и их инициатив в области охраны окружающей среды. Размер грантового фонда составляет 10 млн рублей, максимальный размер гранта для победителя конкурса составляет до 600 тыс. рублей.

Русское географическое общество, в свою очередь, готово предложить грантовую поддержку в размере до 2,5 млн рублей для поддержки научных исследований и для сохранения объектов живой природы.

Экологический правовой центр «Беллона» ежегодно выделяет гранты на различные экологически значимые проекты. Например, победителю проводимого центром конкурса «ЭкоПросвет», направленного на формирование бережного отношения к окружающей среде, вручается грант в размере 85 тыс. рублей.

Министерством сельского хозяйства Российской Федерации на 2022–2024 гг. запланировано выделение гранта «Агротуризм»⁶, направленного на развитие сельского туризма. Выделение финансирования осуществляется на основе софинансирования расходов представителям малого аграрного бизнеса на проекты по развитию сельского туризма. Объем выделяемых ресурсов составляет от 3-х до 10 млн рублей в зависимости от размера собственных вложений. Финансирование осуществляется при реализации проектов со сроком окупаемости не более пяти лет.

Ростуризм также осуществляет грантовую поддержку предпринимательских инициатив, направленную на развитие внутреннего туризма. На эти цели в федеральном бюджете заложено 2 млрд рублей для выделения их регионам в виде межбюджетных трансфертов, которые самостоятельно будут определять победителей конкурсов.

Агентством стратегических инициатив⁷ (АСИ) осуществляется финансирование проектов в области «зеленой» экономики,

⁶ Документы – Правительство России [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/44177/> (дата обращения 09 апреля 2022).

⁷ Проекты, реализуемые в сфере зеленой экономики, экологии и климата [Электронный ресурс]. URL: <https://asi.ru/leaders/lead-projects/screening/181990/> (дата обращения 09 апреля 2022).

экологии и климата для целей устойчивого развития экономики в регионах. Направления и ориентация реализуемых проектов следующие:

- «Сохранение биоразнообразия и учет экосистемных услуг»;
- «Построение экономики замкнутого цикла и организация эффективной системы обращения с отходами»;
- «Повышение энергоэффективности бизнеса и ЖКХ»;
- «Снижение углеродного следа и загрязняющих выбросов»;
- «Проекты и инструменты, направленные на адаптацию к изменению климата»;
- «Экологически чистые и эффективные технологии ведения сельского хозяйства»;
- «Практические решения и проекты в области “зеленого” строительства»;
- «Проекты в области “зеленого” транспорта»;
- «Зеленые инновации и сквозные зеленые технологии (Greentech)»;
- «Формирование рынка “зеленых” финансов, новые инструменты «зеленого» финансирования»;
- «Цифровые решения в сфере экологии»;
- «Обеспечение общественного участия в мониторинге и контроле экологической ситуации в регионах»;
- «Программы обучения и просвещения граждан в области экологии, климата и развития “зеленой” экономики»;
- «Успешные стратегии и проекты по “зеленой модернизации” бизнеса».

Зарубежный опыт показывает, что одним из важных источников финансирования экологических проектов является благотворительность. Однако в России, согласно результатам ежегодного мониторинга «Профессиональная благотворительность в России: участие населения», фиксируется низкая заинтересованность и участие граждан в поддержке экологических проектов. Только каждый 10-й из опрошенных граждан, кто осуществлял какие-либо пожертвования за последний год, жертвовал на экологические проекты. Причин тому множество: это и отсутствие финансовых возможностей, и стойкое убеждение, что эти проекты должно финансировать государство и что есть более важные насущные общественные и социальные проблемы, а также существующее недоверие к экологическим НКО.

Еще один реализованный подход к благотворительности пришел в Россию из стран, где распространены различные акции, например «купи игрушку – посади дерево». Теперь российские предприниматели и организации запускают различ-

ные экологические акции, в которых может поучаствовать каждый желающий. Часть вырученных средств с продажи игрушек используется на финансирование различных инициатив, например на посадку деревьев. В качестве других примеров можно привести программу сотрудничества «Тинькофф Банк» и Всемирного фонда дикой природы WWF. В этой программе, рассчитанной на привлечение большого числа клиентов, 0,75% от каждой покупки по карте лояльности перечисляются фонду WWF. Клиенты помогают живой природе, совершая ежедневные обычные покупки. Очень активно развиваются подобные экологические программы в г. Москве. Они затрагивают различные направления: от оплаты посадки деревьев до сдачи ненужной бытовой техники и отказа от кассовых банковских ордеров.

Вернемся к хозяйствующим субъектам. В связи с подписанием Указа Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»⁸ в Российской Федерации официально получила признание и развитие новая модель инвестирования – устойчивое или ответственное инвестирование. Целью деятельности при этом оказывается не только и столько получение дохода инвестором, но и создание позитивных социальных изменений, снижение антропогенного воздействия на природную среду, соответствие этическим нормам. Организации, реализующие подобные подходы, стали называть «зелеными» инвесторами. А хозяйственную деятельность, повышающую благосостояние людей, обеспечивающую социальную справедливость и при этом существенно снижающую риски для окружающей среды и обеднения земли – «зеленой» экономикой [Кудинова, Розенберг, Юрина 2011].

Поэтому еще одним источником финансирования экологических проектов и программ становятся средства хозяйствующих субъектов, функционирующих в русле системы устойчивого развития. Под устойчивым развитием понимается развитие, отвечающее потребностям настоящего времени и достигаемое без ущерба для благополучия будущих поколений [Левина 2009]. Основной стратегией устойчивого развития является идея равновесия между окружающей средой, природными ресурсами, экономикой и населением земли.

⁸ Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425> (дата обращения 09 апреля 2022).

Так, например, Сбербанк РФ участвует в софинансировании проекта по созданию на территории Сахалинской области полигона для испытаний применения в сфере транспорта современных технологий, базирующихся на основе искусственного интеллекта. ВЭБ и Росатом также финансируют разработки по переводу городского общественного транспорта на газ и электропривод в целях сокращения вредных выбросов в атмосферу.

«Норникель» финансирует проект по сохранению популяции белых медведей.

ПАО «СИБУР холдинг» в рамках реализации экологической программы осуществляет финансирование проекта по созданию солнечной электростанции стоимостью порядка четверти миллиарда рублей.

В Республике Башкортостан, АО «Полиграф» за счет собственных средств успешно решает вопросы по поддержанию биоразнообразия и ежегодно выпускает в реку Белую 10 тыс. мальков стерляди.

К сожалению, к социально ответственным организациям [Паштова, Комельков 2017] в России относятся не более 100 предприятий, в большей степени химической, металлургической, нефтегазовой и энергетической отраслей промышленности, а также крупные банки. Журнал Forbes в 2021 г. проанализировал крупнейшие российские организации и составил рейтинг экологической ответственности. Десятка лидеров выглядит следующим образом⁹:

1. Mars;
2. Сбербанк РФ;
3. X5 Retail Group;
4. Splat;
5. Росатом;
6. Алроса;
7. Polymetal;
8. Сибур;
9. Россети;
10. UC Rusal.

Представляя свой рейтинг, редакция журнала оговаривается, что российские промышленные гиганты занимаются в целом изначально неэкологичным производством. Анализируя цифры расходов, направленных на экологические мероприятия, мож-

⁹ 30 самых экологичных компаний России. Рейтинг Forbes [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forbes.ru/biznes-photogallery/422011-30-samyh-ekologichnyh-kompaniy-rossii-reyting-forbes> (дата обращения 09 апреля 2022).

но отметить, что их доля в общей сумме расходов незначительна, но можно отметить позитивную тенденцию к ее увеличению. К примеру, у Сбербанка рост расходов за 2019 г. по сравнению с 2018 г. на 47 млрд рублей – в пять раз!

Рассматривая генезис источников финансирования экологических мероприятий, можно отметить, что в разные периоды развития российской государственности изменялись и подходы к финансовому обеспечению решения экологических проблем [Полтораднева, Латыпова 2016]. В значительной мере это было, конечно, использование бюджетных ресурсов, что позволяло применять целевое, безвозвратное и безвозмездное государственное финансирование, обеспечивающее минимально необходимый и гарантированный размер ресурсов, требовавшийся в сфере охраны окружающей среды.

Другим источником финансирования являются собственные средства хозяйствующих субъектов как непосредственно функционирующих в сфере природопользования, так и организаций, внедряющих и применяющих принципы устойчивого развития. Но, к сожалению, этот источник финансирования напрямую связан на конечные результаты хозяйственной деятельности организаций. И в ситуациях экономической нестабильности финансирование природоохранных мероприятий уходит из приоритетов в целеполагании.

Также в качестве источника финансирования могут выступать кредитные ресурсы, выделяемые на реализацию экологических инвестиционных проектов. Но среди положительных моментов, связанных с осуществлением контроля за целевым расходованием средств на всех этапах инвестиционного проекта, есть и отрицательные: высокий уровень процентных ставок, длительность и сложность процедуры рассмотрения и одобрения кредитов и нежелание кредитных организаций финансировать проекты с длительным сроком окупаемости. Кроме того, можно отметить развитие финансирования экологических проектов и программ за счет средств некоммерческих организаций и международных фондов, но, опять же в настоящее время этот источник потерял свою значимость.

В заключение хотелось бы отметить, что, несмотря на консолидированные усилия государства, местных органов власти, хозяйствующих субъектов, финансовых учреждений, «зеленая» повестка продвигается и реализуется сложно и медленно. В этой области слабое звено – диверсификация источников финансирования. В российской практике не используются такие альтернативы стандартным банковским кредитам, как углеродное

финансирование, венчурный и частный акционерный капитал, расширение применения государственных инструментов экономического регулирования [Спиридонова 2020]. Актуально использование экологических и инвестиционных налогов, кредитование хозяйствующих субъектов, осуществляющих земельные инвестиции, а с другой стороны, через систему субсидий ограничение государственной поддержки отраслей и предприятий, истощающих природный капитал.

Необходимо формировать и финансировать межрегиональный проекты и программы, а также экологические программы, ориентированные на решение проблем охраны окружающей среды и создание комфортного уровня жизни в экономических зонах и макроразонах крупнейших городских агломераций.

На наш взгляд, необходимо формирование более системного подхода к самому понятию и процессу экологического налогообложения, поскольку именно отсутствие системности предполагает и создает условия для малоэффективного использования имеющихся налоговых инструментов применительно к экологическому регулированию хозяйственной деятельности.

Литература

- Абрамова, Дубова, Рубцов 2020 – *Абрамова М.А., Дубова С.Е., Рубцов Б.Б.* Финансовые и денежно-кредитные инструменты реализации национальных проектов // Экономика. Налоги. Право. 2020. № 3. С. 6–16.
- Бурматова, Сумская 2016 – *Бурматова О.П., Сумская Т.В.* Финансовые аспекты обеспечения эколого-ориентированного развития // Мир экономики и управления. 2016. Т. 16. № 2. С. 45–56.
- Иванов, Бухвальд 2019 – *Иванов О.Б., Бухвальд Е.М.* Национальные проекты России: региональное измерение // Этап: Экономическая теория, анализ и практика. 2019. № 1. С. 37–53.
- Кудинова, Розенберг, Юрина 2012 – *Кудинова Г.Э., Розенберг Г.С., Юрина В.С.* Навстречу «Зеленой» экономике: пути к устойчивому развитию и искоренению бедности. Найроби (Кения); Женева (Швейцария); Москва (Россия); ЮНЕП, 2011. 738 с. // Принципы экологии. 2012. № 4 (4). С. 41–48.
- Левина 2009 – *Левина Е.И.* Понятие «Устойчивое развитие». Основные положения концепции // Вестник ТГУ. 2009. Вып. 11 (79). С. 113–118.
- Лизунова 2018 – *Лизунова Е.Н.* Бюджетное финансирование охраны окружающей среды: современная оценка и тенденции развития // Вестник экономики, права и социологии. 2018. № 3. С. 27–31.
- Махалин, Махалина 2021 – *Махалин В.Н., Махалина О.М.* Развитие проектного управления в бюджетной системе РФ // Актуальные проблемы управления – 2021: 26-я Междунар. науч.-практич. конф. М.: ГУУ, 2021.

- Паштова, Комельков 2017 – *Паштова Л.Г., Комельков М.В.* Социальная ответственность бизнеса: мировые тенденции и отечественные особенности // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. Т. 10. № 8. С. 895–911.
- Полтораднева, Латыпова 2016 – *Полтораднева Н.Л., Латыпова М.В.* Проблемы финансирования экологической безопасности России и пути их решения посредством государственно-частного партнерства // Национальные приоритеты: интересы и безопасность. 2016. № 11. С. 112–126.
- Сатаева 2020 – *Сатаева Т.Ю.* Становление и развитие правового регулирования организации и осуществления государственного экологического мониторинга в России // Журнал российского права. 2020. № 6. С. 162–175.
- Сидоров, Кудинова, Розенберг 2020 – *Сидоров А.А., Кудинова Г.Э., Розенберг Г.С.* Национальный проект «Экология»: планы и промежуточный ход реализации // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2020. Т. 9. № 2 (32). С. 219–224.
- Спиридонова 2020 – *Спиридонова А.В.* Экологическое инвестирование в Российской Федерации; теоретико-правовой подход // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2020. Т. 20. № 1. С. 72–79.

References

- Abramova, M.A., Dubova, S.E. and Rubtsov, B.B. (2020), “Financial and monetary instruments for the implementation of national projects”, *Economics. Taxes. Law*, no. 3, pp. 6–16.
- Burmatova, O.P. and Sumskaya, T.V. (2016), “Financial aspects of environmentally-oriented development”, *World of Economics and Management*, vol. 16, no. 2, pp. 45–56.
- Ivanov, O.B. and Bukhvald, E.M. (2019), “National projects of Russia. Regional dimension”, *Stage: Economic Theory, Analysis and Practice*, no. 1, pp. 37–53.
- Kudinova, G.E., Rosenberg, G.S. and Yurina, V.S. (2011), “Towards a ‘Green’ economy. Ways to sustainable development and poverty eradication, Nairobi (Kenya); Geneva (Switzerland); Moscow (Russia): UNEP”, *Principles of Ecology*, no. 4 (4), pp. 41–48.
- Levina, E.I. (2009), “The concept of “Sustainable development”. The main provisions of the concept”, *Bulletin of TSU*, iss. 11 (79), pp. 113–118.
- Lizunova, E.N. (2018), “Budgetary financing of environmental protection. Modern assessment and development trends”, *The Review of Economy, the Law and Sociology*, no. 3, pp. 27–31.
- Makhalin, V.N. and Makhalina, O.M. (2021), “The project management development in the budget system of the Russian Federation”, *Current issues of management – 2021, 26th International Scientific and Practical Conference*, GUU, Moscow, Russia.
- Pashtova, L.G. and Komel'kov, M.V. (2017), “Social responsibility of business: global trends and domestic features”, *Financial analytics. Issues and solutions*, vol. 10, no. 8, pp. 895–911.
- Poltoradneva, N.L. and Latypova, M.V. (2016), “Issues of financing environmental security in Russia and ways to solve them through public-private partnership”, *National priorities: interests and security*, no. 11, pp. 112–126.

- Sataeva, T.Yu. (2020), "Formation and development of legal regulation of the organization and implementation of state environmental monitoring in Russia", *Journal of Russian Law*, no. 6, pp. 162-175.
- Sidorov, A.A., Kudinova, G.E. and Rosenberg, G.S. (2020), "National project "Ecology". Plans and interim progress of implementation", *Azimuth of Scientific Research: Economics and Management*, vol. 9, no. 2 (32).
- Spiridonova, A.V. (2020), "Ecological investment in the Russian Federation. Theoretical and legal approach", *Bulletin of South Ural State University. Series «Law»*, vol. 20, no. 1, pp. 72-79.

Информация об авторах

Оксана М. Махалина, доктор экономических наук, Государственный университет управления, Москва, Россия; 109542, Россия, Москва, Рязанский пр., д. 99; moxanam@mail.ru

Виктор Н. Махалин, кандидат экономических наук, Государственный университет управления, Москва, Россия; 109542, Россия, Москва, Рязанский пр., д. 99; mahalinviktor@mail.ru

Information about the authors

Oksana M. Makhalina, Dr. of Sci. (Economics), State University of Management, Moscow, Russia; bld. 99, Ryazanskii Avenue, Moscow, Russia, 109542; moxanam@mail.ru

Viktor N. Makhalin, Cand. of Sci. (Economics), State University of Management, Moscow, Russia; bld. 99, Ryazanskii Avenue, Moscow, Russia, 109542; mahalinviktor@mail.ru