

УДК 347.77

DOI: 10.28995/2073-6304-2022-3-262-269

Проблемы коммерциализации прав интеллектуальной собственности

Борис Б. Леонтьев

*доктор экономических наук, профессор,
Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия*

Для цитирования: Леонтьев Б.Б. Проблемы коммерциализации прав интеллектуальной собственности [беседу вела Е.В. Зенкина] // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2022. № 3. Ч. 2. С. 262–269. DOI: 10.28995/2073-6304-2022-3-262-269

Issues of commercialization of intellectual property rights

Boris B. Leont'ev

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia

For citation: Leont'ev, B.B. (2022), "Issues of commercialization of intellectual property rights" [The interview was held by E.V. Zenkina], RSUH/RGGU Bulletin, "Economics. Management. Law" Series, no. 3, part 2, pp. 262-269, DOI: 10.28995/2073-6304-2022-3-262-269

Елена Зенкина

Борис Борисович, 5 апреля 2022 г. в РГГУ прошел семинар, посвященный коммерциализации прав интеллектуальной собственности, по инициативе самих кафедр РГГУ и их наиболее активных представителей. Министерство науки и образования в соответствии с положениями 217-ФЗ от 02.08.2009 г. ожидает от гуманитарных вузов активных действий по созданию малых инновационных предприятий (МИПов), учредителями которых могут быть сами вузы. Какие проблемные стороны этого аспекта Вы ожидаете?

© Леонтьев Б.Б., 2022

Борис Леонтьев

В конце прошлого года, еще не будучи в штате РГГУ, по просьбе руководства Российской государственной академии интеллектуальной собственности я проводил исследование по проблеме создания МИПов в соответствии с положениями 217-ФЗ. И, соответственно, анализировал статистику по стране и ключевые проблемные вопросы касательно неэффективности большинства ранее созданных МИПов при вузах.

Следует отметить, что 217-ФЗ от 02.08.2009 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» (в ред. Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ) в основном затронул интересы технических вузов, НИИ и КБ, финансируемых из бюджета. В этих организациях лучшие технические решения патентуются как изобретения, полезные модели и промышленные образцы, а также оформляются как ноу-хау, то есть как секреты производства. Техническим вузам и научно-исследовательским организациям несколько проще развивать инновационную деятельность и создавать МИПы. Тем не менее с 2012 по 2021 г. особой активности мы не увидели.

Елена Зенкина

Поскольку Вы исследовали тему организации МИПов в вузах и научных организациях, то назовите факторы, снижающие активность воспроизводства МИПов в вузах. Что влияет на снижение активности их воспроизводства в вузах?

Борис Леонтьев

Основными причинами низкой активности являлись и до сих пор являются следующие: отсутствие соответствующей инновационной инфраструктуры в НИИ, КБ и вузах, то есть там нет подразделений, системно занимающихся проблемами интеллектуальной собственности как юридическими, так экономическими аспектами. Напомню, что при переходе на рыночные отношения в начале 1990-х гг. в стране было ликвидировано более 60 тысяч патентных отделов на российских предприятиях, в НИИ, КБ и вузах. Длительный период после начала перестрой-

ки на этот аспект не обращали внимания, сменилось поколение управленцев, инженеры-управленцы почти полностью были заменены управленцами-юристами и экономистами. Таким образом, сама культура обращения не только с техническими новшествами, но и в целом с интеллектуальной собственностью была утрачена. Поэтому, если по статистике Патентного ведомства по патентам за последние годы СССР было более 60 тыс. изобретений в год, то сегодня она в районе 26–30 тысяч. Гуманитарных вузов в СССР было чуть более 10%, сегодня их более 60%. Тем не менее проблема развития инновационной экономики не исчезла, а, наоборот, обострилась во всем мире. Современные фирмы и корпорации конкурируют, в первую очередь, на основе их интеллектуальной собственности.

Елена Зенкина

Что нужно сделать сотруднику РГГУ, чтобы создать свой МИП при РГГУ?

Борис Леонтьев

Исходной точкой здесь является наличие ценных РИД у каждого желающего создать свой МИП. Ценность здесь определяется изначально самооценкой самого автора. Лучше автора РИДа, пожалуй, никто изначально не определит, что из его РИДов и достижений является ценным, а что пока что «сыровато» и находится в состоянии «полуфабриката», то есть требует существенной доработки.

К сожалению, многие научные работники-гуманитарии страдают комплексом «неконкретики», они готовы часами говорить об интересных для них темах, событиях и явлениях. Но они не способны систематизировать, классифицировать, структурировать свои идеи. Неспособность сжимать ценную и интересную информацию до состояния структуры, модели, формулы, закона или закономерности, описанной в одном предложении – это явление в гуманитарных науках массовое. А способность сжимать информацию, структурировать, классифицировать и систематизировать, как Д.И. Менделеев в химии или Г.А. Гамов в биологии – это способность талантов, гениев и мудрецов. Поэтому пока РИД не является компактной системой, технологией, моделью, методом, методикой, но есть статьи, публикации и монографии, хотя этого для создания МИПа явно недостаточно. Нужно дорабатывать свои РИД и их дооформлять.

Когда есть качественный РИД (авторская методика, технология, система, метод, стандарт в системе организации и управления), то их важно зарегистрировать в качестве произведения науки, базы данных, программного продукта, в режиме ноу-хау и т. д.

А далее свидетельство о регистрации надо использовать в качестве своего вклада в уставный капитал МИПа.

Стоимость прав на конкретный РИД определяется независимым оценщиком на основе калькуляции затрат и бизнес-плана по его реализации, если стоимость превышает 500 тысяч рублей. Если его рыночная стоимость меньше 500 тысяч рублей, то ее могут определить внутренние оценщики данной организации, в частности РГГУ. Этим оценщикам надо иметь в штате любой научной и образовательной организации.

Елена Зенкина

У кого, по Вашему мнению, из научных работников и профессорско-преподавательского состава РГГУ больше шансов успешно коммерциализировать свои идеи, методики, а у кого шансов меньше? Какими способностями они должны обладать, и какие риски при создании МИПов их ожидают?

Борис Леонтьев

Вы очень точно назвали основные РИДы, необходимые для коммерциализации. Это – коммерчески ориентированные идеи и методики на актуальные проблемы. Здесь от сотрудников РГГУ требуются определенные способности и чутье рыночного спроса, важно точно понимать, кому и какому сегменту потребителей потребуются их услуги и их продукция. Все вместе эти способности определяются как культура коммерциализации.

Многие преподаватели гуманитарных вузов страдают излишней разговорчивостью на интересные для них темы и не способны структурировать свои идеи, доведя их до уровня коммерческих технологий и методов, востребованных на рынке.

В отличие от россиян, как я давно заметил, американские профессора выискивают в сфере своих интересов весьма актуальные темы, интересные очень многим бизнесменам, другим вузам и населению. Они свои книги и брошюры называют весьма громко, например «Секреты успешного бизнеса» или «Искусство системно мыслить», или «Самое главное в отношениях се-

мый», или «Формула успеха». Когда же начинаешь внимательно читать этого автора, то видишь, что излагает банальные идеи, понятные многим умным людям без этого автора. Например, такие авторы, как Дейл Карнеги, изложили в тексте то, что и без него культурному, образованному и хорошо воспитанному человеку понятно. Для необразованных, плохо воспитанных и слабо образованных людей он, возможно, сообщает много нового и интересного. Формула всей его теории состоит в том, что нужно уважать своего собеседника, своих партнеров, слушателей, покупателей, агентов и контрагентов. И при этом не скупиться на похвалы, комплименты, улыбки и даже подарки. Примитивизм американских интеллектуалов базируется на их плохом всеобщем образовании в начальной школе, где толком не преподают ни историю, ни географию, ни математику, ни физику. Зато их пичкают множеством правовых норм и обязанностей. Объясняют, что они не могут вступить в бизнес без юриста, бухгалтера, а семья должна платить психологам, которые их обслуживают, и адвокатам, защищающим их бизнес и интересы семьи. Поэтому спрос на американские откровения с начала 90-х гг. прошлого века резко упал.

Нашим профессорам, доцентам, научным работникам необходимо почаще обращаться к ч. 4 ГК РФ, где изложены все основные понятия и нормы отношений с интеллектуальными правами. Важно свои идеи ориентировать на их коммерциализацию изначально и стремиться поменьше заниматься в своих трудах мелкими деталями, интересными лишь самим авторам. Больше заниматься системным структурированием и моделированием схем, охватывающих весь смысл систем коммерциализации. В них должны быть четко обозначены исходные проблемы, цели и задачи системы или методики, отображены основные функциональные блоки, обязательно должна быть «обратная связь» начала схемы с окончанием, с продуктом. Иначе вся система будет неуправляемой, и на практике все «расползется» в разные стороны из-за неконкретики, потери времени и всех вкладываемых средств.

У каждой услуги должны быть критерии измерения качества товара, предлагаемого потребителю, тогда все получится. И очень важно не терять темпа, быть озабоченным интересами своих клиентов и партнеров, держать в поле зрения все основные элементы своего бизнеса. И меньше говорить, агитируя покупателя. Болтливость всегда вызывает недоверие, и клиент устает от многословия агитатора-продавца.

Елена Зенкина

Про интеллектуальную собственность слышали и знают все высокообразованные люди, и все же большинство из них относят эту категорию интеллектуальных прав к сугубо юридической сфере отношений, которую экономисты до сих пор старались не затрагивать как чужеродную и обходят стороной в своих научных исследованиях и научных публикациях. Что об этом думаете Вы, и все ли здесь безупречно?

Борис Леонтьев

Да, есть такая проблема. Основная проблема в том, что интеллектуальная собственность как чисто практический феномен зародилась около 600 лет назад в Италии под другими названиями, как нормы права, ограничивающие вывоз ценных технологий в другие города-государства Италии. Наиболее известный документ – это «Парте Венециана» (1474). Это был сугубо правовой и практически весьма полезный документ, ограничивающий вывоз из Венеции технологий, чтобы эти попытки торговцев не наносили экономического ущерба государству Венеция. То есть интеллектуальная собственность изначально воспринималась как право, ограничивающее широкое распространение ради поощрения ее правообладателя и охраняющее от ее воровства и экономического ущерба. Вот примерно в таком виде это право эволюционно развивалось через 150 лет в Англии, затем странах Западной Европы и США. И во все времена такую надежную охрану обеспечивали юристы. Поэтому до сих пор именно юристы считают сферу интеллектуальной собственности одной из сфер своих профессиональных интересов. Однако сегодня, когда появилось огромное множество объектов интеллектуального права, среди которых множество неэффективных и даже нежизнеспособных, на первый план выходит их экономическая категория, их рыночная и прочая стоимость. Сегодня фактически нет предприятий и организаций, где интеллектуальная собственность полностью отсутствовала бы.

Елена Зенкина

Но возникает вопрос: как из множества активов предприятия выделить именно те, наиболее ценные нематериальные активы? С каких позиций лично Вы рассматриваете феномен интеллектуальной собственности? И с каких позиций Вы рекомендуете своим слушателям и студентам рассматривать этот весьма сложный феномен в современной экономике?

Борис Леонтьев

У любого объекта интеллектуальной собственности изначально есть ценное или оригинальное содержание, далее есть конкретная юридическая форма – научная, техническая, художественная или литературная и, в-третьих, есть экономическое назначение. Если кто-то рассматривает интеллектуальную собственность лишь с позиции одного или двух аспектов, тот никогда ее не сможет успешно коммерциализировать. Феномен интеллектуальной собственности – это системно обусловленный междисциплинарный объект, требующий междисциплинарного понимания и управления прежде всего со стороны его авторов и правообладателей. Все успешные предприниматели, использующие свои права на интеллектуальную собственность как основу своего бизнеса, этим системным пониманием данного феномена, как правило, владеют. Наша с вами задача – в компактном виде научить всех наших студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей этому системному пониманию. Важно знать главные принципы в компактном их понимании. Да, именно знать ключевые понятия, формы отношений с этими активами в действующих предприятиях.

Елена Зенкина

По Вашему мнению, какие результаты своей интеллектуальной деятельности профессорско-преподавательский состав, аспиранты и магистранты могут и должны регистрировать в качестве своих интеллектуальных прав?

Борис Леонтьев

Сами статьи в научных журналах являются полноценными объектами интеллектуальной собственности и обязательно должны вноситься в списки научных трудов авторов. Отчеты о НИР также являются авторскими разработками, полноценными объектами интеллектуальной собственности и должны отмечаться в списках научных трудов конкретных авторов.

Однако, чтобы коммерциализировать свои лучшие научные идеи, права на них следует оформлять в качестве авторских свидетельств, где указаны наименования произведений науки, авторы, дата приоритета и отмечается юридическая ответственность за то, что авторы не нарушают права третьих лиц, то есть не используют чужие идеи и разработки.

Научные статьи, хотя и являются полноценными объектами авторского права, однако они не выстроены по своему содержа-

нию под коммерциализацию и не объясняют способы и технологии коммерциализации конкретных авторских идей. Ценные коммерчески ориентированные идеи авторов следует отдельно регистрировать в виде свидетельств, которые как юридически оформленные права могут быть поставлены на баланс в качестве нематериальных активов. Они могут в качестве вклада вноситься в уставный капитал любых вновь создаваемых предприятий, включая малые инновационные предприятия (МИПы). Они могут по лицензионным договорам передаваться своим партнерам по бизнесу, работающим на других территориях и в других отраслях. Они могут наращивать стоимость бизнеса и участвовать в перераспределении долей собственников предприятий. При нанесении ущерба авторам и правообладателям они позволяют оспаривать в судах факты и размеры ущерба. И имеется еще множество направлений использования юридически грамотно зарегистрированных произведений науки или ноу-хау, также являющихся полноценными объектами интеллектуальной собственности.

Елена Зенкина

А как функционально распределены права авторов и правообладателей, какие выгоды они имеют?

Борис Леонтьев

Примерно до середины XVIII века все права на изобретения и другие авторские произведения были только у автора. Но накопленный в мире опыт показал, что авторы как творческие люди чаще всего не способны коммерциализировать свои идеи. И именно тогда появились права правообладателей, которые финансировали авторские работы, а затем их коммерциализовали. Сегодня в мире во всех конвенциях установлен единый порядок: автор как творец получает авторское вознаграждение от правообладателя. Автор не коммерциализирует свои труды. Это – прерогатива правообладателя. Правообладатель коммерциализирует идеи автора, ведет всю лицензионную политику, получает выгоды от лицензий или итогов собственной коммерциализации, получает вознаграждения в виде роялти, и из них он оплачивает автору его гонорар как часть роялти. Вот так распределены обязанности. Авторами могут быть только физические лица, а правообладателями в том числе организации как юридические лица. В частности, РГГУ как правообладатель всех финансируемых разработок обязан решать вопросы вознаграждений с авторами этих разработок, имеет с ними договоры об их вознаграждениях.