

УДК 349.2

DOI: 10.28995/2073-6304-2023-3-103-115

Административная ответственность за невыплату заработной платы и иных выплат, установленных российским законодательством: проблемные аспекты теории и практики

Ирина А. Беляева

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, albatros101@yandex.ru*

Ирина Н. Крапчатова

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, crimlaw2007@yandex.ru*

Аннотация. Вопросы оплаты труда всегда стоят в фокусе внимания как теоретиков, так и практиков, с учетом того, что право гражданина на получение вознаграждения за труд относится к важнейшим правам и свободам и закреплено в Конституции Российской Федерации. В статье исследованы проблемные аспекты административной ответственности за невыплату заработной платы и иных выплат. Были проанализированы составы соответствующих административных правонарушений, выявлены их особенности. На основе анализа теории и правоприменительной практики предложены дополнения и изменения в действующее законодательство для более эффективного его применения в целях защиты трудовых прав граждан.

Ключевые слова: нарушение порядка оплаты труда, невыплата заработной платы, сроки, правоприменительная и судебная практика, статистика, административное правонарушение, ответственность

Для цитирования: Беляева И.А., Крапчатова И.Н. Административная ответственность за невыплату заработной платы и иных выплат, установленных российским законодательством: проблемные аспекты теории и практики // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2023. № 3. С. 103–115. DOI: 10.28995/2073-6304-2023-3-103-115

Administrative responsibility
for non-payment of wages and other payments
established by Russian legislation.
Problematic aspects of theory and practice

Irina A. Belyaeva

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia
albatros101@yandex.ru

Irina N. Krapchatova

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia
crimlaw2007@yandex.ru

Abstract. The issues of remuneration of labor are always in the focus of the both theorists and practitioners attention, taking into account the fact that the right of a citizen to receive remuneration for work belongs to the most important rights and freedoms and is enshrined in the Constitution of the Russian Federation. The article studies the problematic issues of administrative responsibility for non-payment of wages and other payments. Constituent elements of the relevant administrative offenses were analyzed, their features were revealed. Based on the analysis of theory and law enforcement practice, additions and amendments to the current legislation are proposed for its more effective application in order to protect the labor rights of citizens.

Keywords: violation of the payment procedure, non-payment of wages, deadlines, law enforcement and judicial practice, statistics, administrative offense, responsibility

For citation: Belyaeva, I.A. and Krapchatova, I.N. (2023), “Administrative responsibility for non-payment of wages and other payments established by Russian legislation. Problematic aspects of theory and practice”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Economics. Management. Law” Series*, no. 3, pp. 103–115, DOI: 10.28995/2073-6304-2023-3-103-115

Право гражданина на оплату его труда, причем не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ), гарантировано ч. 3 ст. 37 Конституции РФ¹ и нахо-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенар. голосованием 12.12.1993 г. с изм., одобренными в ходе общерос. голосования 01.07.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022 г. (дата обращения 14 мая 2023).

дит реализацию в нормах трудового права, которые его обеспечение относят к числу основополагающих отраслевых принципов (ст. 2 Трудового кодекса РФ²), закрепляя право работника на своевременную заработную плату и корреспондирующую ему обязанность работодателя произвести оплату в полном объеме (ст. 21, 22).

Установление размера заработной платы многие исследователи относят к числу существенных, обязательных условий трудового договора, рассматривая ее в качестве своеобразной гарантии работника на получение достойного вознаграждения за выполнение возложенных на него обязанностей³. Кроме того, учитывая изменения, вызванные тотальной цифровизацией, повлекшей трансформацию отношений в сфере труда и развития дистанционной занятости, законодателем установлены определенные гарантии в сфере труда дистанционных работников. Основной из гарантий таких работников выступает введение в ст. 312.5 ТК РФ запрета на снижение им зарплаты, что особенно важно при переводе на удаленную работу временно в исключительных случаях [Беляева 2022, с. 34].

Все это, в свою очередь, определяет необходимость ответственного и добросовестного отношения работодателя к исполнению обязанности по оплате труда работников, в чем выражается его позитивная ответственность, что отличает ее от ответственности негативной, влекущей применение к нему санкций.

Для применения мер негативной юридической ответственности необходимо наличие состава нарушения⁴.

К сожалению, как отмечают исследователи, «работодатель далеко не всегда добросовестно выплачивает заработную плату, в связи с чем нарушаются права работников» [Алиева, Салим 2021, с. 34]. Этот факт подтверждается и данными статистики. По официальным данным, представленным Росстатом, сумма просроченной задолженности на 1 апреля 2023 г. составляла 749 040 тыс. руб.⁵, причем весь объем – из-за отсутствия собственных средств.

Нарушения, допускаемые работодателями в сфере оплаты труда работников, – грубое нарушение их трудовых прав, посягающее

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3 (далее – ТК РФ).

³ Предпринимательское право: Учеб. и практикум для вузов / Т.В. Белова [и др.]; под ред. Т.В. Беловой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023. С. 367–368.

⁴ Там же. С. 386.

⁵ О просроченной задолженности по заработной плате на 1 апреля 2023 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/zzp_01-04-2023.rar (дата обращения 11 мая 2023).

на конституционно значимые ценности – достоинство личности, уважение человека труда (ч. 1 ст. 21, ст. 75.1 Конституции РФ). Допуская задержку оплаты труда работника и другие нарушения в данной области, рассматриваемые законодателем в качестве принудительного труда (ч. 3 ст. 4 ТК РФ), работодатели подрывают основы достойного существования работников и членов их семей.

Авторы разделяют точку зрения специалистов, которые полагают, что «государственный контроль и судебная защита являются наиболее эффективными способами по защите права на оплату труда» [Аверьянова 2016, с. 59]. В связи с этим в данной статье авторами были рассмотрены особенности административной ответственности в сфере оплаты труда, посредством мер которой обеспечивается своевременность и полнота всех положенных работнику выплат.

Административная ответственность за невыплату заработной платы изначально была предусмотрена в ст. 41 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях («нарушение законодательства о труде и законодательства об охране труда»), которая определяла максимальное наказание в виде штрафа в размере до ста МРОТ⁶. В ныне действующем Кодексе РФ об административных правонарушениях⁷ ответственность за соответствующее деяние была введена в 2016 г.⁸ в ст. 5.27.

Можно констатировать некоторые особенности рассмотрения дел соответствующей категории. В судах общей юрисдикции рассматриваются дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ, а в случаях передачи их в суд органом или должностным лицом, к которым они поступили, и предусмотренных ч. 6 указанной статьи. Что касается остальных правонарушений, предусмотренных ч. 6 ст. 5.27, то соответствующие дела рассматриваются Федеральной службой по труду и занятости.

В 2022 г. за правонарушения по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, исходя из статистики Роструда, вынесено: 12 536 постановлений о назна-

⁶ Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. ВС РСФСР 20.06.1984 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1984. № 27. Ст. 909.

⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1 (далее – КоАП).

⁸ Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда» // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4205.

чении наказания в виде штрафа (на должностных лиц – 6879, на индивидуальных предпринимателей – 519, на юридические лица – 5138); 7496 постановлений о привлечении к административной ответственности в виде предупреждения⁹.

При этом за нарушение законности в сфере оплаты труда по постановлению прокурора в 2022 г. было привлечено 16 876 лиц к административной ответственности¹⁰.

Согласно официальной статистике, судами в 2022 г.¹¹ по данной статье КоАП РФ всего было рассмотрено 1796 дел по I инстанции (по числу лиц), что составило 0,025% от их количества. Наказанию подверглись 1367 лиц (юридические лица – 552, должностные лица – 679, индивидуальные предприниматели – 29, иные физические лица – 107). В качестве основного наказания письменное предупреждение было назначено – 330 лицам, административный штраф – 992, дисквалификация – 45.

Диспозиция ч. 6 рассматриваемой статьи содержит следующие виды деяний: 1) невыплата в установленный срок заработной платы и других положенных работнику выплат (при условии, что деяние не является уголовно наказуемым); 2) неполная их выплата (при условии, что деяние не является уголовно наказуемым); 3) установление заработной платы в размере менее установленного законом.

Как видно, объективная сторона такого правонарушения выражается в нарушающем нормы ТК РФ действии (бездействии).

Заработная плата, согласно предписанию ТК РФ, не должна выплачиваться реже чем каждые полмесяца (ст. 136 ТК РФ): конкретная дата (неопределенности не допускается, равно как и установления временного промежутка в виде нескольких дат) определяется локальными нормативными актами, но не позднее 15 календарных

⁹ Отчет о деятельности Федеральной службы по труду и занятости за 2022 г. URL: https://rostrud.gov.ru/upload/iblock/54c/otchyet-o-deyatelnosti-rostruda-2022-versiya-29.03.2023_na-sayt.pdf (дата обращения 25 апреля 2023).

¹⁰ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2022 г. URL: https://epp.genproc.gov.ru/documents/1664002/85327964/12_2022.xls/e2ce3f1db084-ec00-2aca-f5d8837e601c?t=1676386540122&download=true (дата обращения 25 апреля 2023).

¹¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях в 2022 г. URL: http://www.cdep.ru/userimages/Statistika_2022_godovaya/F2-svod_vse-sudy-2022.xls (дата обращения 25 апреля 2023).

дней со дня окончания периода, за который она начисляется. Соответственно, именно нарушение сроков ее выплаты (в том числе в неденежной форме), а также иных сумм, причитающихся работнику (в том числе компенсации за их задержку), выступает обязательным признаком объективной стороны и влечет применение мер административной ответственности к виновному в нем лицу.

Факт незаключения трудового договора либо ненадлежащего его оформления не влияет на возможность привлечения к ответственности по ч. 6 ст. 5.27 при условии, что работник приступил к выполнению трудовой функции с ведома и по поручению работодателя либо его представителя¹². Это же правило распространяется и на случай, когда лицу, фактически допущенному к работе, работодатель, в нарушение ст. 67.1 ТК РФ, не производит оплату за время, фактически им отработанное. Это деяние также следует квалифицировать по ч. 6 рассматриваемой статьи.

Срок исполнения обязанности работодателя перечислить заработную плату или иные выплаты исчисляется со дня передачи им в банк платежного поручения, а срок давности привлечения к рассматриваемому виду ответственности – со дня, следующего за днем, когда соответствующая обязанность должна быть исполнена¹³.

Если данное деяние в одно и то же время совершается в отношении нескольких работников, его следует квалифицировать в качестве одного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ¹⁴.

Установление МРОТ закреплено в ст. 133 ТК РФ, которая определяет, что он не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, поэтому деяние, заключающееся в определении работнику заработной платы в меньшем размере нарушает норму, закрепленную в ч. 3 ст. 133 ТК РФ о том, что заработная плата работника, который отработал за месяц норму рабочего времени, несмотря на то, что размер ее зависит от многих показателей (квалификации работника, занимаемой им должности, профессии т. п.) и не может быть ниже МРОТ.

¹² Подробнее см. пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 г. № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» (Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 3) (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ. № 45).

¹³ Там же.

¹⁴ Пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 45.

Субъектами правонарушения по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ являются: 1) работодатели – юридические лица; 2) работодатели – индивидуальные предприниматели; 3) должностные лица, допустившие нарушения в сфере оплаты труда; 4) внешний (конкурсный, финансовый) управляющий (при условии осуществлении прав и обязанностей работодателя).

По вопросам привлечения последнего в качестве субъекта в судебной практике¹⁵ и литературе имеются некоторые дискуссии [Логинов 2022, с. 42–43].

Также КоАП РФ в ч. 7 ст. 5.27 закрепляет ответственность за совершение деяния по ч. 6 этой статьи при условии, что оно совершено специальным субъектом: лицом, ранее подвергавшемся за аналогичное правонарушение наказанию. Для правильной квалификации необходимо точно установить, считалось ли оно подвергнутым административному наказанию на момент совершения такого же правонарушения, учитывая положения ст. 4.6 КоАП РФ, определяющей срок «административной наказанности» в один год со дня, когда постановление о назначении наказания вступило в законную силу и до дня окончания его исполнения.

В качестве наказания за нарушения, указанные в ч. 6 рассматриваемой статьи предусмотрено: предупреждение; административный штраф (на должностных лиц – от 10 000 до 20 000 руб.; на индивидуальных предпринимателей – от 1 000 до 5 000 руб.; на юридических лиц – от 30 000 до 50 000 руб.).

Проиллюстрируем это примерами из судебной практики. Так, судьей Подольского городского суда Московской области по результатам административного расследования, проведенного инспекцией труда, 20.01.2021 г. было вынесено постановление, в котором юридическое лицо было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ (невыплата в установленный срок заработной платы и иных выплат) с назначением штрафа в размере 30 000 рублей (с учетом того, что организация относилась к микропредприятием, суд счел возможным назначенное наказание заменить на предупреждение в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ)¹⁶. Кроме того, генеральный директор (как

¹⁵ Постановление Верховного Суда РФ от 30.08.2021 № 51-АД21-9-К89 ГКД: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2031384 (дата обращения 30 апреля 2023).

¹⁶ Постановление по делу об административном правонарушении от 20.01.2021 г. URL: https://podolsky--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=524168240&case_uid=3b946cd7-294d-40e6-9dc6-40679e27bcbe&delo_id=1500001&new=0 (дата обращения 25 апреля 2023).

должностное лицо) этой организации также был признан виновным с назначением ему штрафа в размере 10 000 рублей¹⁷. В этом же суде 01.09.2020 г. был признан виновным в неполной выплате в установленный срок заработной платы и иных выплат индивидуальный предприниматель, которому было назначено наказание в виде предупреждения¹⁸. Судья Чеховского городского суда Московской области признал индивидуального предпринимателя виновным по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ (не произвел расчет при увольнении работника) и назначил штраф в размере 1000 рублей¹⁹.

Интересным представляется дело, которое было обжаловано несколько раз. Изначально в отношении директора ООО государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в Забайкальском крае по результатам проверки был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ и по постановлению от 18.06.2020 г. директору был назначен штраф в сумме 10 000 рублей. Не согласившись с данным постановлением, он обратился в Шилкинский районный суд Забайкальского края, которым 16.11.2020 г. постановление оставлено без изменения, а жалоба, соответственно, без удовлетворения²⁰. Далее, указанное лицо (директор ООО) подало жалобу с просьбой об отмене состоявшихся актов в Забайкальский краевой суд, который жалобу удовлетворил и возвратил дело на новое рассмотрение в тот же суд²¹.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Постановление по делу об административном правонарушении от 01.09.2020 г. URL: https://podolsky--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=524164706&case_uid=10163d57-da1e-4ef1-8af2-218d3f6fe29b&delo_id=1500001&new=0 (дата обращения 25 апреля 2023).

¹⁹ Постановление по делу об административном правонарушении от 25.09.2020 г. URL: https://chegov--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=479616776&case_uid=915d905f-cbd3-48ee-8217-6e0eac42849e&delo_id=1500001&new=0 (дата обращения 25 апреля 2023).

²⁰ Решение по делу об административном правонарушении от 16.11.2020 г. URL: https://shilka--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=283030760&case_uid=69ed9931-36f5-420c-940c-6232c653df5e&delo_id=1502001&new=0 (дата обращения 26 апреля 2023).

²¹ Решение по делу об административном правонарушении от 15.02.2021 г. URL: https://oblsud--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=18590508&case_uid=3fedc260-2ac7-499a-bec4-ac94f5946691&delo_id=1513001&new=0 (дата обращения 25 апреля 2023).

Однако при повторном его рассмотрении судом было принято решение об оставлении без изменения постановления государственного инспектора труда, а жалобы – без удовлетворения²². Решение снова было обжаловано в Забайкальский краевой суд, который 24.05.2021 г. отменил и новое решение Шилкинского районного суда Забайкальского края от 25.03.2021 г. и снова возвратил ему дело²³. Судья указанного суда 03.08.2021 г. вновь оставил постановление государственного инспектора труда без изменения, а жалобу – без удовлетворения²⁴.

На это решение директор ООО опять подал жалобу, по которой судья Забайкальского краевого суда 04.10.2021 г. принял решение об отмене постановления государственного инспектора труда и решения судьи Шилкинского районного суда Забайкальского края от 03.08.2021 г. на основании истечения сроков давности привлечения к административной ответственности²⁵.

В качестве наказания по ч. 7 ст. 5.27 предусмотрено следующее: 1) штраф (на должностных лиц – от 20 000 до 30 000 руб., на индивидуальных предпринимателей – от 10 000 до 30 000 руб.; на юридических лиц – от 50 000 до 100 000 руб.); 2) дисквалификация сроком от 1 года до 3 лет (на должностных лиц, допустивших задержку или иные правонарушения в сфере оплаты труда).

²² Решение по делу об административном правонарушении от 25.03.2021 г. URL: https://shilka--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=283031040&case_uid=ae516456-0020-4261-898a-d1ac2d9a6e42&delo_id=1502001&new=0 (дата обращения 26 апреля 2023).

²³ Решение по делу об административном правонарушении от 24.05.2021 г. URL: https://oblsud--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=18583327&case_uid=a98bc4dd-0f76-4f3b-a397-dcd69e808847&delo_id=1513001&new=0 (дата обращения 26 апреля 2023).

²⁴ Решение по делу об административном правонарушении от 03.08.2021 г. URL: https://shilka--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=283031230&case_uid=780dbadb-04b0-4937-a296-d66e1c9baa2c&delo_id=1502001&new=0 (дата обращения 26 апреля 2023).

²⁵ Решение по делу об административном правонарушении от 04.10.2021 г. URL: https://oblsud--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=18591597&case_uid=9faf0090-2e85-4f99-9dee-016f98647cb4&delo_id=1513001&new=0 (дата обращения 26 апреля 2023).

Судебная практика довольно противоречива. Так, Мазановский районный суд Амурской области признал виновным должностное лицо в совершении административного правонарушения по ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ, назначив ему штраф в размере 20 000 рублей²⁶. Решением Малопургинского районного суда Удмуртской Республики за такое правонарушение должностному лицу назначено аналогичное наказание²⁷. Однако есть и другой пример, когда должностному лицу в качестве наказания было назначено и предупреждение (с учетом положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ)²⁸.

Судья Ольского районного суда Магаданской области назначила юридическому лицу за аналогичное правонарушение штраф в размере 50 000 рублей²⁹. А вот признанному виновным в этом же деянии (ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ) юридическому лицу судьей Московского районного суда г. Н. Новгорода был назначен штраф в размере всего 25 000 рублей³⁰.

Что касается такого наказания, как дисквалификация, то оно назначается не так часто, как штраф. Следует согласиться с мне-

²⁶ Постановление по делу об административном правонарушении от 05.06.2020 г. URL: https://mazanovskiy--amr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=98e7d172-e7e6-4d5b-be96-e172978a3ecc&_deloId=1500001&_caseType=0&_new=0&srv_num=1&_hideJudge=0 (дата обращения 25 апреля 2023).

²⁷ Постановление по делу об административном правонарушении от 16.04.2021 г. URL: https://malopurginskiy--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=224257525&case_uid=1dbd15a0-3aee-4140-87b1-de8ab2766d3f&delo_id=1500001&new=0 (дата обращения 25 апреля 2023).

²⁸ Постановление об административном правонарушении от 29.04.2021 г. URL: https://alagirsky--wlk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=41050176&case_uid=13551b4e-0397-4e14-b01e-f7c4b7536af3&delo_id=1500001&new=0 (дата обращения 26 апреля 2023).

²⁹ Постановление по делу об административном правонарушении от 31.01.2018 г. URL: https://olskiy--mag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=29530149&case_uid=aaa53db0-d983-4218-8db3-042b11eefa0b&delo_id=1500001&new=0 (дата обращения 26 апреля 2023).

³⁰ Постановление по делу об административном правонарушении от 28.04.2022 г. URL: https://moskovsky--nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=74617320&case_uid=9b369364-d550-4865-af4b-f20a8aa2dcf6&delo_id=1500001&new=0 (дата обращения 26 апреля 2023).

нием исследователей, которые указывают, что на это влияет тот факт, что «виновное лицо к моменту вынесения судьей наказания утрачивает статус должностного лица по различным причинам» [Солдатов, Братановский 2020, с. 27].

В частности, можно выделить следующий случай. Мировым судьей судебного участка № 39 Сухиничского судебного района Калужской области был назначен этот вид наказания на срок один год в отношении генерального директора ООО³¹. Нужно отметить, что виновное лицо с решением не согласилось и подало жалобу, которая была оставлена судом без удовлетворения³².

Также нужно учитывать, что если в процессе рассмотрения данного административного нарушения в действиях лица будут выявлены признаки преступления, установленного ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ³³, то производство по делу прекращается, а материалы передаются в орган предварительного расследования, в рамках которого уже будет решаться вопрос о возбуждении уголовного дела, что, исходя из имеющейся практики, происходит нередко. Примером может служить решение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, который, рассмотрев протест первого заместителя прокурора на вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Советского судебного района Новосибирска, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ, постановил производство по данному делу прекратить ввиду наличия по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о возбуждении уголовного дела³⁴.

³¹ Постановление о назначении административного наказания от 14.12.2022 г. URL: http://39.klg.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=36980919&case_number=36380160&delo_id=1500001 (дата обращения 25 апреля 2023).

³² Решение от 28.02.2023 г. URL: https://suxinichsky--klg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=82868354&case_uid=5e4e32d6-b909-49be-b1ed-3b41cde99af2&delo_id=1502001&new=0 (дата обращения 26 апреля 2023).

³³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³⁴ Постановление от 10.03.2021 г. URL: http://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=24829087&case_uid=220544ad-142f-47a7-a99e-ec6a3a56c0bb&delo_id=2550001&new=0 (дата обращения 26 апреля 2023).

Подводя итог, авторами предлагаются некоторые изменения и дополнения в действующее законодательство. В частности, целесообразно ввести в ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, кроме уже имеющегося штрафа, такое наказание, как дисквалификация (несмотря на его дискуссионность).

Кроме того, необходимо уточнить субъектный состав правонарушения, прямо указав конкретных субъектов в диспозиции ст. 5.27 КоАП РФ. Предложенное позволит более точно и качественно квалифицировать данные правонарушения, что, в свою очередь, может способствовать более эффективной защите прав граждан в сфере оплаты труда административно-правовыми средствами.

Литература

- Аверьянова 2016 – *Аверьянова О.В.* Система гарантий и способы защиты права на оплату труда // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2016. № 3 (32). С. 56–59.
- Алиева, Салим 2021 – *Алиева З.А., Салим С.М.* Задержка выплаты заработной платы как основание для привлечения работодателя к ответственности // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2021. Т. 36. № 3. С. 34–40.
- Беляева 2022 – *Беляева И.А.* Проблемные аспекты правового регулирования трудовых отношений в условиях цифровизации // Инновационное развитие государства и права в цифровую эпоху: Сборник трудов XXII Междунар. науч. конф., Москва, 22 апреля 2022 г. / Под ред. Н.И. Архиповой, С.В. Тимофеева, О.Н. Васильевой. М.: РГГУ, 2022. С. 31–37 (Муромцевские чтения).
- Логинов 2022 – *Логинов А.Н.* Некоторые аспекты совершенствования законодательства об административной ответственности арбитражных управляющих за нарушения законодательства о труде // Законность и правопорядок. 2022. № 1 (33). С. 41–45.
- Солдатов, Братановский 2020 – *Солдатов А.П., Братановский С.Н.* Особенности и некоторые проблемы административной ответственности в сфере трудовых отношений // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 1 (53). С. 23–31.

References

- Alieva, Z.A., Salim, S.M. (2021), "Delay in payment of wages as a basis for holding an employer accountable", *Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Obshchestvennye nauki* [Bulletin of Dagestan State University. Series 3: Social Sciences], vol. 36, no. 3, pp. 34–40.

- Aver'yanova, O.V. (2016), "The system of warranties and remedies on labor", *Vestnik of Saint Petersburg Juridical Academy*, no. 3 (32), pp. 56–59.
- Belyaeva, I.A. (2023), "Problematic aspects of legal regulation of labor relations in the context of digitalization", *Innovatsionnoe razvitiye gosudarstva i prava v tsifr-ovuyu epokhu: Sbornik trudov XKhII Mezhdunar. nauch. konf., Moskva, 22 aprelya 2022 g* [Innovative development of the state and law in the digital age, Digest of Articles of 22 nd International Scientific Conference, Moscow, 12 April, 2023], (Muromtsevskie chtenia), RGGU, Moscow, Russia, pp. 31–37.
- Loginov, A.N. (2022) "Some aspects of improving administrative liability for violations of the insolvency law", *Zakonnost' i pravoporyadok*, no. 1 (33), pp. 41–45.
- Soldatov, A.P. and Bratanovsky, S.N. (2020), "Features and some problems of administrative responsibility in the field of labor relations", *Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, no. 1 (53), pp. 23–31.

Информация об авторах

Ирина А. Беляева, кандидат юридических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; albatros101@yandex.ru

Ирина Н. Кранчатова, кандидат юридических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; crimlaw2007@yandex.ru

Information about the author

Irina A. Belyaeva, Cand. of Sci. (Law), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; albatros101@yandex.ru

Irina N. Krapchatova, Cand. of Sci. (Law), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; crimlaw2007@yandex.ru