

ОСНОВАНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В данной статье рассматриваются основания принудительного применения процедуры ликвидации. Сделана попытка теоретического разделения таких оснований на общие и специальные в зависимости от их особенностей и условий применения. Кроме того, в статье выдвигаются принципы принудительного применения процедуры ликвидации.

Ключевые слова: юридическое лицо, принудительная ликвидация, основания принудительной ликвидации, принципы принудительного применения процедуры ликвидации, ликвидация юридических лиц.

Общие положения, касающиеся применения процедуры ликвидации юридических лиц, содержатся в нормах Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) (ст. 61–64.1 ГК РФ)¹. Как следует из положений п. 1 ст. 61 ГК РФ, ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам. Из положений п. 2 и 3 ст. 61 ГК РФ следует, что юридическое лицо может быть ликвидировано по решению его учредителей (участников), органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, или по решению суда.

В юридической литературе авторы чаще всего придерживаются позиции, исходя из которой ликвидация может быть добровольной или принудительной². Существенным отличием принудительной ликвидации от добровольной ликвидации является способ принятия решения о применении процедуры ликвидации. В то же время решением суда на соответствующий орган юридического лица, уполномоченный принять решение о ликвидации юридического лица, могут быть возложены обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица (п. 5 ст. 61 ГК РФ). В соответствии с п. 5 ст. 61 ГК РФ неисполнение решения суда о принудительном применении процедуры ликвидации является основанием для осуществления ликвидации юридического лица арбитражным управляющим за счет имущества

юридического лица. В соответствии с положениями п. 5 ст. 62 ГК РФ неисполнение или ненадлежащее исполнение учредителями (участниками) юридического лица обязанностей по его ликвидации дает право заинтересованному лицу или уполномоченному государственному органу обратиться в суд с требованием о назначении арбитражного управляющего для осуществления ликвидации юридического лица. Неисполнение решения суда о ликвидации юридического лица может привести к необходимости повторного обращения в суд с требованием о назначении арбитражного управляющего для осуществления ликвидации. Основанием же для такого обращения может послужить неисполнение (ненадлежащее исполнение) предыдущего решения суда о ликвидации юридического лица, в котором обязанности по осуществлению ликвидации возлагались на учредителей юридического лица.

В п. 3 ст. 61 ГК РФ законодателем предусмотрены основания применения процедуры ликвидации, там же указаны лица, которым предоставлено право на обращение в суд с иском о принудительном применении процедуры ликвидации. Анализ оснований применения процедуры ликвидации позволяет заметить их общие и отличительные черты, поскольку одни основания могут быть применены в отношении всех без исключения юридических лиц, в то время как другие только в отношении некоторых, отвечающих специальным условиям. В этой связи можно выделить общие и специальные основания принудительного применения процедуры ликвидации. Если по общим основаниям принудительная ликвидация может быть применена в отношении юридических лиц независимо от организационно-правовой формы, то по специальным основаниям принудительная ликвидация может быть применена в отношении субъектов отдельных организационно-правовых форм или субъектов, обладающих специальной правоспособностью.

Одним из общих оснований для применения принудительной ликвидации можно назвать недействительность регистрации или грубые и неустранимые нарушения, допущенные при государственной регистрации юридического лица. Так, подпунктом 1 п. 3 ст. 61 ГК РФ предусмотрена возможность обращения в суд с требованием о принудительной ликвидации в случае признания государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер. В то же время п. 2 ст. 25 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»³ за регистрирующим органом закреплено право на обращение в суд с требованием о принудительной ликвидации юридических лиц в связи с грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, допущенных при их создании, если эти нарушения носят неустранимый характер, а также в случае неоднократных либо грубых нарушений за-

конов или иных нормативных правовых актов государственной регистрации юридических лиц.

В качестве еще одного общего основания можно назвать основание, содержащееся в подпункте 3 п. 3 ст. 61 ГК РФ. Так, основанием для обращения в суд с иском о принудительной ликвидации является осуществление юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов. Как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2003 г. № 14-П, неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить арбитражному суду с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц. При решении вопроса о применении принудительной ликвидации по основанию, предусмотренному подпунктом 3 пункта 3 статьи 61 ГК РФ, необходимо исследовать характер нарушений, их продолжительность и последующую после совершения нарушений деятельность юридического лица⁴. Из п. 3 Информационного письма ВАС № 84 также следует, что юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены⁵.

Еще одним общим основанием применения процедуры ликвидации по решению суда является закрепленное в подпункте 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ положение, из содержания которого следует, что учредитель (участник) юридического лица может обратиться в суд с требованием о принудительной ликвидации. Данное положение применимо в тех случаях, когда достижение целей, ради которых было создано юридическое лицо, не представляется возможным, в том числе в случае, когда осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется. Если по иным основаниям законодатель закрепил возможность обращения в суд с требованием о принудительной ликвидации за государственными органами или органами местного самоуправления, которым законом предоставлено право на предъявление требования (подпункты 1–4 п. 3 ст. 61 ГК РФ), то по настоящему основанию такое право предоставлено учредителям (участникам) юридического лица. Можно предположить, что при обращении в суд с требованием о принудительной ликвидации по рассматриваемому основанию истцу необходимо будет доказать невозможность применения добровольной ликвидации. Обстоятельства, препятствующие принятию такого решения, могут быть разнообразными. Например, когда учредителями (участниками) или органом юридического лица, уполномоченными принять решение о ликвида-

ции, не принято соответствующее решение, а также в связи с потерей контроля над деятельностью юридического лица или же в связи с ненадлежащим исполнением ликвидационной комиссией своих обязанностей.

Кроме невозможности добровольного применения процедуры ликвидации истцу необходимо также доказать наличие фактических обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения процедуры ликвидации. Истцу необходимо также убедить суд в нецелесообразности продолжения деятельности юридического лица, доказать невозможность осуществления деятельности по независящим от юридического лица обстоятельствам. Кроме того, применение процедуры ликвидации в судебном порядке целесообразно в том случае, когда бездействие в вопросе обращения в суд с соответствующим иском о применении процедуры ликвидации может послужить причиной наступления последствий негативного характера, в том числе для истца.

Определенный интерес представляет основание принудительной ликвидации, предусмотренное подпунктом 4 п. 3 ст. 61 ГК РФ. В частности, указанной нормой в качестве основания для обращения в суд с требованием о ликвидации рассматривается систематическое осуществление общественной организацией, благотворительным и иным фондом, религиозной организацией деятельности, противоречащей уставным целям таких организаций. Формальная оценка условий применения ликвидации по указанному выше основанию позволит отнести данное основание к числу специальных. Однако, как известно, основной целью любой коммерческой организации является извлечение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ). В то же время законодатель в отношении коммерческих юридических лиц в соответствующих законах закрепил требование о минимальном размере уставного (складочного) капитала.

Например, когда стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала по окончании финансового года, следующего за вторым финансовым годом или каждым последующим финансовым годом, по окончании которых стоимость чистых активов общества оказалась меньше его уставного капитала, общество не позднее чем через шесть месяцев после окончания соответствующего финансового года обязано принять решение об уменьшении уставного капитала общества до размера, не превышающего стоимость чистых активов общества, либо принять решение о ликвидации общества (п. 4 ст. 30 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ФЗ № 14))⁶. Аналогичные положения уже об акционерных обществах содержатся в п. 6 ст. 35 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – ФЗ № 208)⁷.

На наш взгляд, в указанных выше требованиях законодатель попытался закрепить минимальные показатели имущественного характера, отсутствие которых позволяет говорить о том, что коммерческое

юридическое лицо не способно преследовать цели, ради которых оно создано. Необходимо также отметить позицию Конституционного Суда, изложенную в п. 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. № 14-П, из которой следует, что убыточная деятельность, а равно деятельность, в результате которой акционерное общество не способно выполнять свои обязательства перед акционерами и третьими лицами, а также налоговые обязанности и реально нести имущественную ответственность в случае их невыполнения, не соответствует его предназначению как коммерческой организации, преследующей в качестве основной цели извлечение прибыли. Исходя из вышеизложенного следует сделать вывод о целесообразности рассмотрения в качестве общего основания принудительной ликвидации ситуации, при которой достижение целей не представляется возможным или юридическое лицо преследует цели, отличные от указанных в уставе. Принятие решения судом о применении процедуры ликвидации скорее является исключительным инструментом воздействия. Такой вывод можно сделать из анализа обстоятельств дел, мотивировочной и резолютивной частей судебных актов⁸.

В качестве специального основания принудительной ликвидации следует рассматривать основание, предусмотренное подпунктом 2 п. 3 ст. 61 ГК РФ, которое предполагает применение процедуры ликвидации в случае осуществления юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо при отсутствии обязательного членства в саморегулируемой организации или необходимого в силу закона свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданного саморегулируемой организацией. Необходимо отметить, что фактические обстоятельства, которые могут послужить основанием применения процедуры ликвидации, должны быть предусмотрены специальными законами. В то же время необходимо отметить, что аннулирование лицензии не является безусловным основанием для принудительной ликвидации, если это прямо не предусмотрено законом (как в случае с кредитными организациями или инвестиционными фондами)⁹.

На наш взгляд, целесообразно говорить о принципах или об условиях принудительного применения процедуры ликвидации. В качестве таковых можно назвать следующие:

- пропорциональность, что предполагает соразмерность ликвидации как меры юридической ответственности по отношению к нарушениям, которые должны иметь грубый характер;
- безальтернативность, поскольку другими мерами воздействия невозможно пресечь допущенные нарушения или другие методы исчерпаны, а необходимый результат не достигнут;
- неустранимость, что предполагает отсутствие возможности устранения обстоятельств, послуживших основанием применения процедуры ликвидации, а равно отсутствие воли на устранение таких обстоятельств;

– негативность, под которой подразумевается наличие негативных последствий, вытекающих из фактических обстоятельств, послуживших основанием принудительной ликвидации, либо неминуемое наступление негативных последствий для третьих лиц в случае неприменения процедуры ликвидации.

В то же время необходимо учитывать, что если обращение в суд с требованием о ликвидации юридического лица является единственно возможной мерой ответственности для юридического лица, поскольку все остальные способы привлечения к ответственности и пресечения правонарушения не дали должного результата, то ликвидация юридического лица становится, на наш взгляд, необходимой мерой воздействия. Однако необходимо также соблюдать баланс интересов и, когда это возможно, позволять юридическим лицам принимать меры по восстановлению нарушенных прав, устранению имеющихся нарушений, совершению действий, способных предотвратить принудительное применение института ликвидации.

Примечания

- ¹ Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» // Российская газета. 1994. 8 дек.
- ² Гражданское право: В 4 т. / Под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. Т. 1. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 253–254.
- ³ Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Российская газета. 2001. 10 авг.
- ⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО «Медиа-Мост» и ЗАО «Московская Независимая Вещательная Корпорация»» // Российская газета. 2003. 29 июля.
- ⁵ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. № 10.
- ⁶ Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.
- ⁷ Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Российская газета. 1995. 29 дек.

- ⁸ Постановление ФАС Уральского округа от 12 июля 2010 г. № Ф09-4972/10-С4 по делу № А60-62951/2009-С11 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AUR;n=107010> (дата обращения: 03.06.2015); Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24 августа 2011 г. по делу № А19-20550/10 // Там же [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVS;n=66143> (дата обращения: 03.06.2015); Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10 декабря 2012 г. по делу № А33-3547/2012 // Там же [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVS;n=72874> (дата обращения: 03.06.2015).
- ⁹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа № Ф02-657/2011 от 15 марта 2011 г. по делу № А33-9410/2010 // Там же [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVS;n=63825> (дата обращения: 03.06.2015).