

Современные социально-экономические концепции в фокусе развития российских регионов

Михаил А. Макаров

*Казанский (Приволжский) федеральный университет
Казань, Россия, makarov.mikhail98@gmail.com*

Аннотация. Изменение геополитического контекста развития России и уточнение его приоритетов сделали актуальным новое обращение к современным социально-экономическим концепциям. В статье осмысливаются те из них, что сконцентрированы на улучшении условий жизнедеятельности людей, сквозь призму стоящих перед страной и регионами задач. Среди этих задач, согласно стратегическим документам и работам ученых, на первый план выходит необходимость новой индустриализации путем технологического перевооружения промышленности и сбалансированного пространственного развития РФ. Им отвечает теория инновационной экономики, сконцентрированная на достижении экономической эффективности путем совершенствования технологий на базе новых знаний и их внедрения в производство. Экстраординарные обстоятельства, в которых функционирует экономика страны, требуют специальных мер инвестиционной поддержки государством обновления производственной базы обрабатывающих предприятий. В совершенствовании теории человеческого капитала продуктивна идея пополнения продвигаемых ею характеристик теми, что важны для укрепления социальных связей, социальной солидарности. Значимым фактором роста производства становится совершенствование качества жизни на местах, создание в нестоличных промышленных городах России условий для достойной жизни и привлечения высококвалифицированных специалистов. Все эти аспекты требуют балансировки роста экономики и человеческого потенциала, что актуализирует применение теории устойчивого развития с учетом задач национальной и экономической безопасности страны.

Ключевые слова: инновационная экономика, человеческий капитал, качество жизни, устойчивое развитие, социально-экономические приоритеты России, новая индустриализация, регионы РФ

Для цитирования: Макаров М.А. Современные социально-экономические концепции в фокусе развития российских регионов // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2024. № 1. С. 111–121. DOI: 10.28995/2073-6304-2024-1-111-121

Modern socio-economic concepts in the focus of regional development in Russia

Mikhail A. Makarov

Kazan Federal University, Kazan, Russia, makarov.mikhail98@gmail.com

Abstract. The change in the geopolitical context of Russia's development and the clarification of its priorities made a new appeal to modern socio-economic concepts as a relevant one. The article comprehends concepts that are focused on improving the living standards of the population through the prism of the tasks facing the country and its regions. Among those tasks, according to strategic documents and scientific researches, the need for a new industrialization through the technological re-equipment of industry and a balanced spatial development of the Russian Federation comes to the fore. The theory of innovative economy, which is focused on achieving economic efficiency by improving technologies based on new knowledge and introducing them into production, meets that challenge. The extraordinary circumstances in which the country's economy operates require special measures of investment support by the state for updating the production base of manufacturing enterprises. In improving the theory of human capital, the idea of replenishing it with characteristics for strengthening social ties and social solidarity is considered as an effective one. A significant factor in the growth of production in the regions is turning out to be an improvement of life quality there, the creation of a decent living standard in non-capital industrial cities of Russia and the attraction of highly qualified specialists there. All those aspects require balancing the economic growth and human potential that updates the application of the theory of sustainable development taking into account the tasks of the national and economic security of the country.

Keywords: innovative economy, human capital, quality of life, sustainable development, social and economic priorities of Russia, new industrialization, regions of the Russian Federation

For citation: Makarov, M.A. (2024), "Modern socio-economic concepts in the focus of the development of Russian regions", *RSUH/RGGU Bulletin. "Economics. Management. Law" Series*, no. 1, pp. 111-121, DOI: 10.28995/2073-6304-2024-1-111-121

Введение

Новые геополитические реалии привели к кардинальному пересмотру стратегических направлений социально-экономического развития России. Это делает актуальным рассмотрение имеющих сегодня место в мировой науке и практике социально-экономических концепций с точки зрения их соответствия стоящим перед страной задачам. Выделим среди них те, что связаны с территориями, с совершенствованием качествен-

ных аспектов жизнедеятельности населения: теорию инновационной экономики, человеческого капитала, качества жизни и устойчивого развития. Они получили оформление в западной науке середины – конца прошлого столетия. Свой вклад в их становление внесли советские, а затем российские ученые.

Сходство названных концепций заключается в их выстраивании вокруг Человека – способности, уровень образования и компетенции которого понимаются как главный актив национальной/региональной экономик. В свою очередь, реализация его потребностей трактуется как главная цель экономических и социальных изменений. Тем самым вопросы самого производства, как и формирования социальной солидарности населения, отходят в них на второй план.

В России распространение данных теорий происходило одновременно с ее попытками встроиться в западную систему распределения производства, приведшими к сокращению многих технологичных отраслей. В результате по ряду промышленных показателей она стала уступать не только развитым, но и некоторым развивающимся государствам¹. В связи с этим актуальным становится их рассмотрение в современных российских реалиях. Тем более что нынешние обстоятельства заставили переформулировать многие социально-экономические приоритеты, обратив внимание на решение насущных задач. В такой ситуации ведущие экономисты и руководство РФ справедливо ведут речь о необходимости новой индустриализации «посредством технологического перевооружения» [Сухарев 2023, с. 45], первоочередной поддержки «обрабатывающих производств» [Князев 2020, с. 23]. Значит ли это, что обозначенные теории теряют свое значение в нынешних условиях? Чтобы ответить на этот вопрос, рассмотрим суть каждой из них, заложенный потенциал в плане развития территорий Российской Федерации.

Цель статьи – раскрыть основные положения выделенных концепций и выявить вероятные направления их применения в контексте современных задач социально-экономического развития страны и регионов. Ее *научная оригинальность* состоит в обобщении возможностей и специфики их использования в современной России. Она основывается на анализе: трудов создателей актуальных учений; работ, в которых они рассматриваются; исследований, посвященных экономической полити-

¹ См.: Принципы Стратегии экономического развития России до 2035 года. С. 4. URL: <https://me-forum.ru/upload/iblock/5fc/5fc23ac290e1f5456e0a0f7a3e568da4.pdf> (дата обращения 15 октября 2023).

ке РФ и ряда информационных источников. *Новизна* связана с тем, что до сих пор они изучались больше сами по себе – без их сравнения друг с другом – и редко – по отношению к российской специфике, тем более к нынешней ситуации. То есть при том, что имеется большое количество посвященных им материалов, в них до сих пор не ставился вопрос о роли данных концепций в выстраивании социально-экономических стратегий территорий Российской Федерации.

Потенциал концепций для развития регионов

Базовой для выстраивания стратегии ускоренного социально-экономического развития страны и регионов призвана стать *концепция инновационной экономики*. Ее суть – в утверждении приоритетной роли знаний, высокотехнологичных производств и квалифицированных специалистов для достижения экономической эффективности. Основной движущей силой становятся ученые, профессионалы в сфере роботизации, нано- и биотехнологий, информатизации и цифровизации.

Инновационная экономика также связывается создателями концепции (Й. Шумпетером и др.) с внедрением изобретений в производство, сферу услуг. Оно обеспечивается определенной степенью экономической свободы, открытием новых рынков, созданием организационных структур, включением различных видов капитала. Важными участниками процессов становятся предприниматели, организующие инновационный труд и продвижение продуктов.

Применительно к России – с ее особыми обстоятельствами – без государственной поддержки, однако, не обойтись. Автору представляется необходимым применение кейнсианских принципов вмешательства государства в экономическое развитие. Очевидна справедливость тезисов о важности: содействия финансовой системы пополнению «амортизационных фондов предприятий» [Князев 2020, с. 33], стимулирования инвестиций, взаимодействия в направлении инноваций малого бизнеса с крупным, подготовки «необходимых для новых производств кадров» [Князев 2020, с. 34] (в 2017–2021 гг. число выпускников ИТ-профиля составило в РФ 220 тыс. чел.²). Инновационному

² В России растет доля выпускников вузов по ИТ-профилю // Российский союз ректоров. 15 ноября 2022. URL: <https://rsr-online.ru/news/2022/11/15/v-rossii-rastet-dolya-vypusknikov-vuzov-po-it-proflyu/>

развитию производства призвано содействовать также выделение приоритетных проектов по импортозамещению до 2030 г., в числе которых – связанные с автомобильной промышленностью, транспортным машиностроением, судостроением и авиостроением, мало- и среднетоннажной химией и др. с объемом «5,2 трлн руб. (без учета авиа- и судостроения)»³. То есть это вложения именно в те отрасли и те направления, которые требуют внедрения новых технологий, связанных с производством.

В качестве примера особого внимания на региональном уровне (при участии самих предприятий) к задачам формирования инновационной экономики, а именно к подготовке высококвалифицированных специалистов и совершенствованию научных разработок по профилю ведущих производств промышленных городов можно назвать создание Передовой инженерной школы в г. Набережные Челны, Высшей школы нефти в г. Альметьевск, модернизацию инфраструктуры профильного вуза Нижнекамск-нефтехима (НХТИ) в г. Нижнекамск Республики Татарстан. Развитию IT-сферы и высоких технологий призвано способствовать создание здесь наукограда «Иннополис».

Главным производительным фактором и предпосылкой личного успеха в условиях инновационной экономики являются знания и компетенции работников. На этой теме концентрируют внимание основоположники *теории человеческого капитала* Т. Шульц и Г. Беккер. Так, Г. Беккер выдвигает тезис о том, что инвестиции человека в образование и совершенствование профессионального уровня способствуют в современном обществе повышению его конкурентоспособности и приносят ему в будущем реальные экономические дивиденды [Becker 1964]. В свою очередь, вклады государства в сферу образования создают базу для успешного развития национальной экономики. К названным компонентам исследователями добавляются здоровье населения и качество жизни, ведущие к наиболее полному раскрытию способностей индивида и препятствующие «вымыванию» с территории человеческих ресурсов за счет совершенствования жизненных условий специалистов.

Рядом авторов разрабатываются системы оценки стоимости человеческого капитала, в основу которых кладутся затраты на его воспроизводство (Дж. Кендрик). Другие ученые, однако, проблематизируют возможность измерения эффективности таких инвестиций в плане их влияния на социально-эконо-

³ Импортозамещение в промышленности: новые проекты и их финансирование // Гарант. Ру. URL: <https://www.garant.ru/news/1581704/>

мическое развитие (М. Коллингсворт, К. Ланкастер, М. Уилл и др.), в связи с чем предлагается сравнение аналогичных показателей по разным странам. На основе такого сравнения обнаруживается, что у России имеется в этом плане хороший задел – она занимает 52-е место в группе стран с очень высоким индексом человеческого развития (ИЧР)⁴.

Среди отечественных авторов данную теорию развивают в 1990-е гг. А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, Р.И. Капелюшников, М.М. Критский, Э.Н. Соболев, М.М. Хайкин и др. Имеет место и справедливая критика. Так, П.С. Сорокин и Т.А. Попова выявляют противоречия, важные для раскрытия возможностей ее применения в нашей стране [Сорокин, Попова 2022]. Во-первых, отмечается, что сам по себе набор компетенций не гарантирует успеха, так как важна способность индивидов к эффективно-му действию в социальной реальности. Во-вторых, подчеркивается, что современные концепции человеческого капитала не способствуют укреплению социальной солидарности, поскольку ориентированы на «агентное», опирающееся на принципы индивидуализма поведение. Соответственно делается акцент на том, что при их использовании нужно обратить внимание также на формирование характеристик, вносящих вклад в развитие социальных связей, а тем самым и «в социальную устойчивость» региона, страны [Сорокин, Попова 2022, с. 162]. Отсюда представляется уместной предлагаемая авторами широкая трактовка человеческого капитала (Э. Тан и др.) как совокупности характеристик, позволяющих «человеку быть успешным в экономическом и более широком социальном понимании...» [Сорокин, Попова 2022, с. 160].

Наиболее полное раскрытие человеческого потенциала предполагает совершенствование *качества жизни населения*. Тем самым обнаруживается тесная связь названных концепций.

Формирование теории качества жизни началось в 1960–1970-е гг. в связи со стремлением разрешить противоречие между расширяющимся производством и степенью удовлетворенности человеком реализацией своих интересов, способностей. Исследователи стараются охватить вниманием различные стороны его жизнедеятельности, не ограничиваясь изучением удовлетворения материальных потребностей. Ими выделяются объективные и субъективные показатели качества жизни. Первые (Д. Белл и др.) связаны с теми, что могут быть измеренными – начиная от климатических условий проживания,

⁴ См.: Принципы Стратегии экономического развития России до 2035 года.

уровня обеспеченности учреждениями здравоохранения, образования, культуры и заканчивая индикаторами загрязнения окружающей среды, уровня безработицы. Вторые выражаются в субъективном восприятии человеком своего благополучия (А. Кэмпбелл) – в том, что обозначается как уровень счастья. Он может быть также обусловлен содержанием труда, морально-психологическим климатом в коллективе, возможностями реализации творческих способностей и интересов, формированием чувства места, региональной идентичности.

В нашей стране задачи повышения уровня и качества жизни населения, по сути, положены в основу Указа Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» от 21 июля 2020 г. (№ 474), причем социальные проекты продолжают реализовываться в нынешних непростых условиях. Обращается внимание и на многоуровневость проблемы, поскольку условия жизни в регионах различаются. Об этом свидетельствуют рейтинговые показатели, расходящиеся в крайних позициях почти в 3,5 раза (что ведет к утере человеческого капитала рядом субъектов РФ).

Таблица 1

Рейтинг регионов РФ по качеству жизни, 2022⁵

№	Регионы-лидеры			Регионы-аутсайдеры	
	Регион	Рейтинговый балл		Регион	Рейтинговый балл
1	Москва	82,999	79	Республика Алтай	35,387
2	Санкт-Петербург	82,307	80	Карачаево-Черкесская Республика	35,112
3	Московская область	78,195	81	Республика Бурятия	34,543
4	Республика Татарстан	72,113	82	Забайкальский край	31,957
5	Краснодарский край	71,186	83	Еврейская автономная область	31,684
6	Белгородская область	66,760	84	Республика Ингушетия	31,271
7	Ленинградская область	65,075	85	Республика Тыва	23,758

⁵ См.: Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2022 // РИА новости. 13.02.2023. URL: https://ria.ru/20230213/kachestvo_zhizni-1850749274.html (дата обращения 15 октября 2023).

В связи с этим Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (от 13 февраля 2019 г., № 207-р) проводятся идеи преодоления различий и укрепления каркаса Российского государства с помощью сети дорог и коммуникаций. Особенно важным – в контексте новой индустриализации – представляется улучшение качества жизни в промышленных нестоличных городах.

Совершенствование человеческого капитала и качества жизни становятся «определяющими характеристиками устойчивости социально-экономического развития страны...» [Исаева 2011, с. 3]. Суть *концепции устойчивого развития* (Г. Галлопин, Д. Диксон, В.А. Коптюг, Д. Медоуз, Д. Пирс и др.) изначально (в 1990-е гг.) заключалась в признании важности, наряду с достижением стабильного экономического роста, решения экологических, социально-демографических задач стран, регионов, городов. Позже трактовка основных положений концепции варьировалась в разных государствах, в зависимости от позиции конкретных исследователей. Так, Л.И. Абалкин (как и О.С. Пчелинцев, Т.И. Трубицына) подчеркивал необходимость достижения национальной и экономической безопасности страны [Абалкин 2004, с. 4] как необходимой составляющей устойчивого развития. То есть в качестве объединяющей широкий комплекс идей формулируется важная для государства цель поддержания работоспособности всей социально-экономической системы. И это, на наш взгляд, особенно значимо в контексте крайней турбулентности нынешних внешнеэкономических условий.

Названная теория важна на современном этапе, поскольку в ней делается акцент на сбалансированности экономического развития и решении политических, социокультурных, экологических проблем. Поэтому применение ее основных положений в территориальных стратегиях будет способствовать комплексному их решению. В частности, исследователями подчеркивается значимость реализации ведущими предприятиями промышленных городов программ корпоративной социальной ответственности [Социальная устойчивость 2018, с. 67–104] (А. Керолл, М. Портер и М. Крамер и др.). В связи с этим отметим, что в России в Топ-50 компаний, уделяющих внимание устойчивому развитию, в числе первых попали: «Фосагро», «НЛМК», «Полиметалл», «АЛРОСА», «Норникель» и др.

Таблица 2

Рейтинг компаний по практикам устойчивого развития (№ 1–10), 2023⁶

№	Компания	Оценка	№	Компания	Оценка
1	МТС	235,63	6	Полиметалл	148,08
2	Фосагро	179,56	7	АЛРОСА	147,39
3	НЛМК	174,16	8	Норильский никель	144,63
4	Аэрофлот	160,49	9	Московский кредит. банк	144,30
5	Яндекс	150,86	10	Северсталь	141,75

Заключение

Проведенное исследование подтвердило тесную взаимную связь четырех выделенных концепций. Они сконцентрированы на Человеке, который мыслится как источник и цель социально-экономического развития. Анализ показал сохраняющуюся актуальность концепций для осмысления происходящих в России процессов, достижения более высокого по сравнению с предыдущим функционального состояния ее экономики. Некоторые их положения могут быть, однако, скорректированы в соответствии с нынешними приоритетами экономической политики страны. Это будет способствовать и развитию самих данных теорий.

Применительно к нынешним условиям России выявлены:

1) необходимость уточнения основных положений концепции инновационного развития, а именно признание важности на современном этапе поддержки со стороны государства обновления основных фондов предприятий обрабатывающей промышленности путем предоставления им льготных кредитов, инвестиционного стимулирования и государственных гарантий, особенно по проектам импортозамещения;

2) важность выделения среди определяющих характеристик человеческого капитала, помимо артикулируемых основоположниками данной теории (связанных с уровнем образования и компетенций), также тех, что направлены на развитие способности личности к социальной солидарности и взаимодействию;

⁶ См.: Топ-50 компаний, права человека и D&I // RAEX. 17.07.2023. URL: https://raex-rr.com/ESG/ESG_companies/human_rights/2023/analytics/ESG_human_rights/ (дата обращения 15 октября 2023).

3) значимость теории качества жизни для определения целевых показателей развития территорий РФ, в особенности промышленных городов, достижение которых является условием сохранения в них и наиболее полной реализации человеческого потенциала;

4) возможности использования в практике регионального управления теории устойчивого развития, открывающей пути для достижения баланса роста производства и совершенствования человеческих ресурсов посредством расстановки приоритетов, применения комплексного стратегического подхода и новых управленческих технологий.

Литература

- Абалкин 2004 – *Абалкин Л.И.* Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 2004. № 12. С. 4–13.
- Исаева 2011 – *Исаева Т.Н.* Качество жизни населения в условиях модернизации экономики: Автореферат ... канд. экон. наук. М., 2011. 23 с.
- Князев 2020 – *Князев Ю.К.* Основные направления социально-экономической стратегии «Россия – 2030» // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2020. № 3. С. 23–37.
- Сорокин, Попова 2022 – *Сорокин П.С., Попова Т.А.* Качество человеческого капитала – ответ на вызовы социальной политики в условиях деструктуризации // Журнал исследований социальной политики. 2022. № 20 (1). С. 157–168. DOI: 10.17323/727-0634-2022-20-1-157-168.
- Социальная устойчивость 2018 – Социальная устойчивость регионов российского Севера и Арктики: оценка и пути достижения / Под науч. ред. Л.А. Рябовой. Апатиты: ФИЦ КНЦ РАН, 2018. 169 с.
- Сухарев 2023 – *Сухарев О.С.* Модели индустриализации при накопительном эффекте экономической политики, проводимой в России // Вестник РГГУ. Серия Экономика. Управление. Право. 2023. № 2. С. 42–68. DOI: 10.28995/2073-6304-2023-2-42-68.
- Becker 1964 – *Becker G.S.* Human capital: a theoretical and empirical analysis, with special reference to education. N.Y.: National Bureau of Economic Research; distributed by Columbia University Press, 1964. 187 p.

References

- Abalkin, L.I. (2004), “Economic security of Russia. Threats and their reflection”, *Voprosy Ekonomiki*, no. 12, pp. 4–13.
- Becker, G.S. (1964), *Human capital: a theoretical and empirical analysis, with special reference to education*, National Bureau of Economic Research; distributed by Columbia University Press N.Y., USA.

- Isaeva, T.N. (2011), *Quality of life of the population in the context of the economy modernization*, Abstract PhD dissertation, Moscow, Russia.
- Knyazev, Yu.K. (2020), "Main directions of a social-economic strategy 'RUSSIA-2030'", *ETAP: Economic Theory, Analysis and Practice*, no. 3, pp. 23–37.
- Ryabova, L.A. (ed.) (2018), *Social sustainability of the Russian North and Arctic regions. Assessment and ways to achieve*, FITs KNTs RAN, Apatites, Russia.
- Sorokin, P.S. and Popova, T.A. (2022), "Human capital qualities in responding to challenges for social policy in the context of de-structuration", *The Journal of Social Policy Studies*, no. 20 (1), pp. 157–168. DOI: 10.17323/727-0634-2022-20-1-157-168.
- Sukharev, O.S. (2023) "Models of industrialization with the cumulative effect of the economic policy pursued in Russia, *RSUH/RGGU "Bulletin. Economics. Management. Law" Series*, no. 2, pp. 42–68. DOI: 10.28995/2073-6304-2023-2-42-68.

Информация об авторе

Михаил А. Макаров, аспирант, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия; 420008, Россия, Казань, ул. Кремлевская, д. 18; makarov.mikhail98@gmail.com

Information about the author

Mikhail A. Makarov, postgraduate student, Kazan Federal University, Kazan, Russia; bld. 18, Kremlevskaya Street, Kazan, Russia, 420008; makarov.mikhail98@gmail.com