

Малое и среднее предпринимательство: поиск направлений повышения эффективности и производительности

Алена Е. Квашнева

*Коми республиканская академия государственной службы и управления
Республика Коми, Сыктывкар, Россия
project.edu.2024@gmail.com; kvashnevae@mail.ru*

Аннотация. Актуальность исследования вызвана постоянным поиском государственными органами управления и экономического регулирования разнообразных форм поддержки развития малого и среднего предпринимательства, развития форм акселерации инновационного малого промышленного бизнеса. Как в России, так и за рубежом наблюдается поиск различных форм поддержки МСП как основы и каркаса экономики.

Цель исследования – систематизация направлений исследования производительности малого и среднего бизнеса, выявление направлений повышения его эффективности.

Методология исследования опирается на непрерывность процессов и диалектику развития системы малого предпринимательства в сложившихся экономических условиях. Методы статистического анализа и социологических оценок позволили выявить направления развития предпринимательской экосистемы Республики Коми.

Объект исследования – экономическая деятельность МСП, в том числе факторы развития МСП Республики Коми.

Результатами исследования является комплексное отражение направлений повышения эффективности и производительности МСП. Результаты исследования позволили обобщить ведущие направления, такие как цифровизация производственных процессов, инновационное партнерство и диффузия инноваций крупного бизнеса и МСП, необходимость государственного регулирования повышения инновационной активности субъектов МСП.

В статье автор раскрывает комплекс мер по экономическому регулированию и разворачиванию мер стимулирования инновационной деятельности МСП. Результаты обобщения направлений отечественных и зарубежных исследований позволили выявить ведущие направления научно-дискурса МСП, определить спектр актуальных исследований в сфере малого и среднего предпринимательства, раскрыть проблематику повышения производительности и эффективности, обосновать необходимость внедрения инноваций и цифровизации в процесс хозяйственной деятельности МСП.

Ключевые слова: малый бизнес, инновации, экономическое регулирование, производительность, эффективность

Для цитирования: Квашнева А.Е. Малое и среднее предпринимательство: поиск направлений повышения эффективности и производительности // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2025. № 1. С. 49–68. DOI: 10.28995/2073-6304-2025-1-49-68

Small and medium entrepreneurship. Search for directions to improve efficiency and productivity

Alena E. Kvashneva

*Komi Republican Academy of Public Administration and Management
Komi Republic, Syktyvkar, Russia
project.edu.2024@gmail.com; kvashnevae@mail.ru*

Abstract. The relevance of the study is due to the constant search by state authorities and economic regulation for various forms of support for the development of small and medium-sized businesses, the development of forms of acceleration of innovative small industrial businesses. Both in Russia and abroad, there is a search for various forms of support for SMEs as the basis and framework of the economy.

The purpose of the study is to systematize the areas of research on the productivity of small and medium businesses, to identify areas for improving its efficiency. The research methodology is based on the continuity of processes and the dialectic of the development of the small business system in the current economic conditions. The methods of statistical analysis and sociological assessments made it possible to identify the areas of development of the entrepreneurial ecosystem of the Komi Republic.

The object of the study is the economic activity of SMEs, including the factors of SME development in the Komi Republic. The study results are a comprehensive reflection of the directions for increasing the efficiency and productivity of SMEs. Those findings made it possible to generalize the leading areas, such as digitalization of production processes, innovative partnership and diffusion of innovations of large businesses and SMEs, the need for state regulation of increasing the innovative activity of SMEs. In the article, the author reveals a set of measures for economic regulation and the deployment of measures to stimulate innovative activities of SMEs.

The results of generalizing the directions of Russian and foreign research made it possible to identify the leading directions of the scientific discourse of SMEs, determine the range of relevant research in the field of small and medium-sized businesses, reveal the problems of increasing productivity and efficiency, and justify the need to introduce innovations and digitalization into the process of economic activity of SMEs.

Keywords: small business, innovation, economic regulation, productivity, efficiency

For citation: Kvashneva, A.E. (2025), "Small and medium entrepreneurship: search for directions to improve efficiency and productivity", *RSUH/RGGU Bulletin. "Economics. Management. Law" Series*, no. 1, pp. 49-68, DOI: 10.28995/2073-6304-2025-1-49-68

Введение. Актуальность исследования

Малые и средние предприятия (МСП) обеспечивают значительную часть занятости в большинстве стран. В то же время МСП в большей степени подвержены влиянию тройной проблемы: низкой производительности, изменениям условий труда и высокой уязвимости к экономическим, политическим и экологическим факторам.

Тенденция к увеличению количества исследований подчеркивает популярность концепции анализа производительности, а также повышенное внимание к эффективности МСП как в академических, так и в политических дискуссиях.

Проблемы повышения производительности малого и среднего бизнеса заключены в ряде объективных сложностей, в том числе в проблеме дефицита профессиональных кадров, поскольку рост производительности труда и эффективность бизнеса напрямую зависят от качественной подготовки кадров. Инициированный Президентом РФ национальный проект «кадры» в 2024 г. охватывает содержанием такие федеральные проекты, как «Профессионалитет» и «Передовые инженерные школы».

Современные концепции исследования и анализа малого и среднего предпринимательства (МСП) охватывают различные аспекты, такие как:

1. *Анализ экосистем МСП.* В рамках данного исследовательского подхода изучается влияние внешних факторов, таких как экономическая среда, государственная политика, доступ к финансированию и инновациям, на развитие МСП. Авторы [Логинов, Рогачев 2022; Орехова, Бутаков 2022; Шихвердиев и др. 2022; Широкова 2013] раскрывают потенциал региональной инфраструктурной поддержки деятельности МСП, анализируют деятельность основных участников региональной экосистемы МСП.

2. *Кластеры и сети МСП.* Исследования МГИМО МИД РФ [Васильева 2020; Васильева 2021] раскрывают проблематику создания высокопроизводительных ландшафтов МСП (на примере Австрийской Республики), особо в исследованиях авторы делают упор на анализ созданной единой «Национальной кластерной платформы», которая обеспечивает конкурентоспособность национального бизнеса. Некоторые авторы [Хуснутдинов 2020; Ковалев и др. 2023] исследуют процессы формирования сетевого взаимодействия предприятий малого и среднего бизнеса, который в значительной степени зависит от отраслевой специфики экономики региона. Исследования современных ученых

раскрывают модели предпринимательских сетей, которые базируются на цепочке создания ценности, активного задействования факторов производства, при этом находящиеся под влиянием институциональной среды, формирующей условия предпринимательской среды [Яшева и др. 2022].

3. *Инновации и технологии в МСП.* Целый пласт актуальных исследований посвящен инновационным технологиям и проблемам их внедрения в хозяйственную деятельность МСП. Такие авторы, как В.М. Тумин, А.В. Матюхина, М.В. Якубова и др., проводят оценку роли инноваций в МСП, включая анализ процесса внедрения новых технологий, цифровизации и адаптации к изменениям на рынке [Тумин, Зенкина 2022; Матюхин, Карпова 2024; Якубов, Семенов 2023].

4. *Социальное предпринимательство.* В последнее время все больше внимания исследователи уделяют задачам социального предпринимательства, возможностям и вызовам, с которыми сталкиваются социальные предприниматели, а также их влиянию на общественные отношения, государство и экономику. С.В. Орехова, И.А. Бутаков [Орехова, Бутаков 2022], Ю.В. Данейкин [Данейкин 2023] рассматривают ресурсы предпринимательства как необходимый элемент регионального развития, задействование социального капитала региона в интересах социально-экономического развития.

5. *Устойчивое развитие.* Исследование устойчивых бизнес-моделей и практик, которые учитывают социальные, экологические и экономические аспекты, раскрывает новые направления исследований как в сфере менеджмента, так и экономики хозяйствующих субъектов малого и среднего бизнеса [Федоринин 2022; Ташниченко, Трегуб 2024].

6. *Финансовая грамотность и доступ к финансированию.* Оценка уровня финансовой грамотности среди предпринимателей и доступность кредитования, инвестиции в развитие МСП рассматриваются многими учеными как важный институциональный ресурс поддержки и развития МСП. Исследователи отмечают низкий уровень профессиональных финансовых компетенций среди большого числа предпринимателей, выявляется относительно невысокий уровень владения цифровыми инструментами финансовых стратегий, навыками онлайн-деятельности и онлайн-торговли [Егорова, Чепуренко 2022; Ковалев и др. 2023].

Данные концепции помогают понять динамику и особенности развития МСП, а также разработать эффективные стратегии поддержки и развития этого сектора экономики.

Материалы и методы

Методология исследования опирается на непрерывность процессов диалектики развития системы малого предпринимательства в сложившихся экономических условиях. Базируясь на методах анализа и синтеза, стало возможно выявить основные стратегические направления повышения эффективности и производительности малого и среднего предпринимательства (МСП). Методологией раскрытия поднятой проблематики явились методы функционального анализа, анализа организационных систем, статистических и социологических оценок.

Необходимость обобщения направлений повышения эффективности и производительности малого и среднего бизнеса выявила необходимость выявления уязвимостей, с которыми МСП сталкиваются при стремлении обеспечить рост производительности и эффективности бизнеса в целом. В то время как интерес к исследованиям форм и структур МСП резко возрос в 1990-х гг., исследования производительности МСП, в частности, привлекли повышенное внимание с середины 2000-х гг., когда во многих национальных экономиках отмечалось снижение экономического роста и производительности труда в МСП¹.

Тем не менее, несмотря на то что в сфере предпринимательства и менеджмента были проведены исследования различных аспектов производительности МСП, многие направления анализа МСП остаются незатронутыми. Исследования экономики МСП в основном касались анализа производительности фирм, влияния информационных технологий, роли занятости и семьи, изменения производственных систем и структурных изменений бизнеса².

Дискуссия

Современные исследования позволяют говорить о том, что малый и средний бизнес может стать драйвером импортозамещения и технологического развития в ведущих отраслях эконо-

¹ Business Energy and Industrial Strategy (BEIS). Business productivity review: Government call for evidence. London, 2018. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1737620718&tld=ru&lang=en&name=Business_Productivity_Review_call_for_evidence_.pdf&text= (дата обращения 15 марта 2024).

² Enhancing the Contributions of SMEs in a Global and Digitalised Economy: Meeting of the OECD Council at Ministerial Level. Paris, 2017.

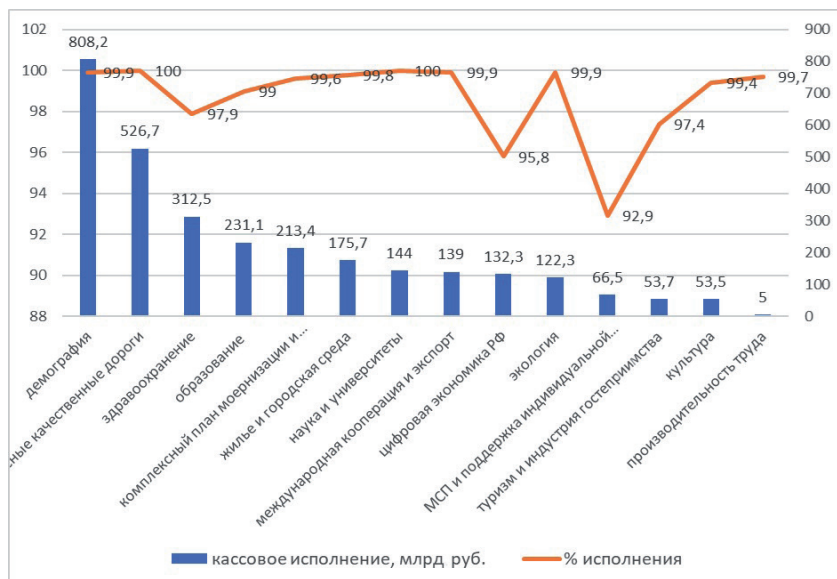


Рис. 1. Исполнение федерального бюджета по реализации национальных проектов, по состоянию на 01.01.2024

мики России. Исследования АСИ («Агентства стратегических инициатив») подтверждают инновационные и инвестиционные активности компаний малого и среднего бизнеса. В 2024 г. на 7000 компаний малого и среднего бизнеса приходилось 11% всего торгового оборота в Российской Федерации и 4% занятых. Исследования АНО («Агентства стратегических инициатив») позволяют говорить, что на 7000 компаний малого и среднего бизнеса оборот составил 31,4 трлн руб., с общей численностью занятых 2,9 млн человек.

Анализ эффективности деятельности и решение задач повышения производительности субъектов малого и среднего предпринимательства позволяют говорить о том, что это компании «газели» из МСП, которые набрали высокую динамику экономического развития в последние пять–семь лет. Основной проблемой дальнейшего развития и препятствием является стремление сохранить налоговые льготы в целях оптимизации структуры бизнеса и сохранения его рентабельности [Райская 2019].

Следует отметить, что Правительство Российской Федерации, анализируя деятельность данной категории быстрорастущих «компаний-газелей», субъектов малого и среднего бизнеса,

ожидает, что дальнейшее развитие экономики будет опираться именно на них в части структурной перестройки ряда отраслей, таких как: информационные технологии, инжиниринговые и технологические компании, углубленная переработка и другие драйверы национального развития.

Анализируя данные исполнения национальных проектов, нельзя не отметить явно недостаточное финансирование таких проектов, как «МСП и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» 66,5 млрд руб. (исполнение 92,9%) и «производительность труда» 5 млрд руб. (исполнение 99,2%). Это демонстрирует явный дефицит внимания как сектору малого и среднего предпринимательства, так и направлению повышения производительности. Ввиду этого становится актуальным запрос институциональных лоббистов в сфере МСП (РСПП, «Опора России») на отдельные национальные проекты «Кадры» и «Производительность труда», поскольку именно МСП традиционно во всех странах мира является опорой национальной модели экономики.

Анализ результатов действующих национальных проектов позволяет констатировать, что участие 4400 предприятий в проекте «Производительность труда» способствовало увеличению производительности труда на 30% и выше. Результатами реализации проекта стало не только внедрение принципов бережливого производства и формирование новой корпоративной культуры в сфере повышения эффективности бизнес-процессов, но и ускорение времени протекания процессов на 33%, сокращение времени незавершенных производств на 16%, рост выработки на 47%.

Экспертный потенциал Федерального центра компетенций помог многим предприятиям МСП в целях повышения производительности труда внедрить систему «канбан» в управление производственными процессами, оптимизировать производственные и офисные системы, выявить причины производственных потерь, запустить систему непрерывных улучшений и аудитов и т. д. В рамках национального проекта проходят обучение сотрудники МСП по направлениям бережливого производства, с последующей сертификацией и подтверждением владения новыми компетенциями.

По мнению зарубежных ученых, разрыв в производительности труда объясняется увеличением расхождений между технологически передовыми и отстающими субъектами МСП [Andrews et al. 2016]. Аналогичные закономерности наблюдаются в распределении производительности в МСП, например, обраба-

тывающие производства среди МСП постоянно фиксируют более низкий уровень производительности (62% для малых фирм и 75% для средних фирм), чем более крупные субъекты хозяйствования [Логинов, Рогачев 2022]. Поэтому крайне важно оценить неоднородность роста производительности среди групп компаний МСП разного размера, чтобы на ее основе принимать оптимальные государственные политические решения. Данная политика должна быть направлена на снижение барьеров в части повышения производительности и максимальное использование имеющихся ресурсов для повышения производительности³.

Например, микропредприятия в структуре МСП составляют от 70 до 95% всех субъектов хозяйствования в странах ОЭСР и являются основным источником занятости и экономического роста⁴. МСП сталкиваются с факторами структурных ограничений, которые затрудняют рост и повышение производительности, чем более крупные компании. В частности, МСП ограничены фактором «ответственности малого размера» [Andrews et al. 2016]. Данная концепция объясняет набор ограничений, вытекающих из: отсутствия или неопределенности финансовых ресурсов; невозможности привлечения квалифицированной рабочей силы по сравнению с крупными корпоративными субъектами; трудностей с оплатой высоких процентных ставок и/или административными расходами, возникающими в результате соблюдения требований государственных норм, правил и стандартов [Данилов-Данильян 2017]. Более того, малый бизнес, пишут О. Борч и Е. Мэдсен, как правило, ориентирован на позиции своих владельцев, что порой способствует объективности разработки рыночных стратегий и перспектив роста [Borch, Madsen 2007]. Склонность владельцев МСП сосредотачиваться на краткосрочности рыночных позиций (если честно, то выживании) также ограничивает производительность и снижает возможности долгосрочного рыночного планирования и разработки стратегии роста [Criscuolo 2018].

Анализ данных деятельности МСП в России демонстрирует следующие результаты: выручка предприятий малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей в 2021 г. составила 69,1 трлн руб., при этом доля ИП составила 20,2 трлн руб., или

³ Кузнецова Е. В каких отраслях и регионах работает малый бизнес. Итоги переписи // РБК. 24.01.2022. www.rbc.ru/economics/24/01/2022/61e690379a79478b014c4b22 (дата обращения 12 марта 2024).

⁴ Enhancing the Contributions of SMEs in a Global and Digitalised Economy... Р. 132.

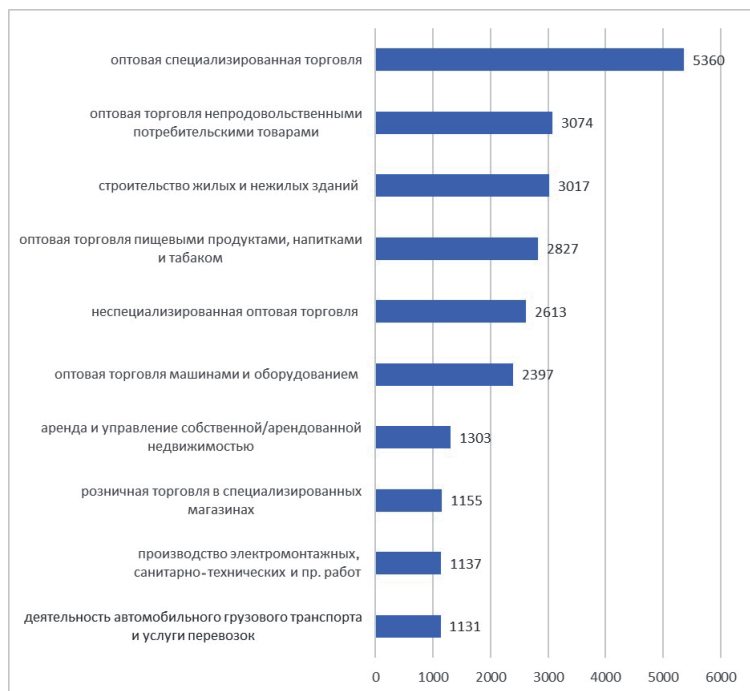


Рис. 2. Выручка малых предприятий в 2021 г., в трлн руб.

29%, а на долю юридических лиц малых предприятий пришлось 48,9 трлн руб. Данные позволяют акцентировать внимание на том, что российские показатели сопоставимы с развитыми странами мира, так как полученный результат по показателю выручки МСП и ИП в сумме составил 64% ВВП России за 2021 г., или 81% от выручки предприятий списка рейтинга РБК «Росбизнесконсалтинг» «500+» за 2021 г.⁵

Анализ деятельности МСП в России показывает, что его доля в общем объеме ВВП за последние три года колеблется в пределах 20%. Анализ данных, представленных на рис. 2, показывает отраслевой разрез деятельности бизнеса и ИП, больше всего выручка сосредотачивается в отраслях оптовой и розничной торговли (около 51%), при этом в отраслях строительства генерирует-

⁵ Воробьева Е. Производства наращивают результативность // Коммерсантъ. 2023. 23 окт. URL: www.kommersant.ru/doc/6281367 (дата обращения 12 марта 2024).

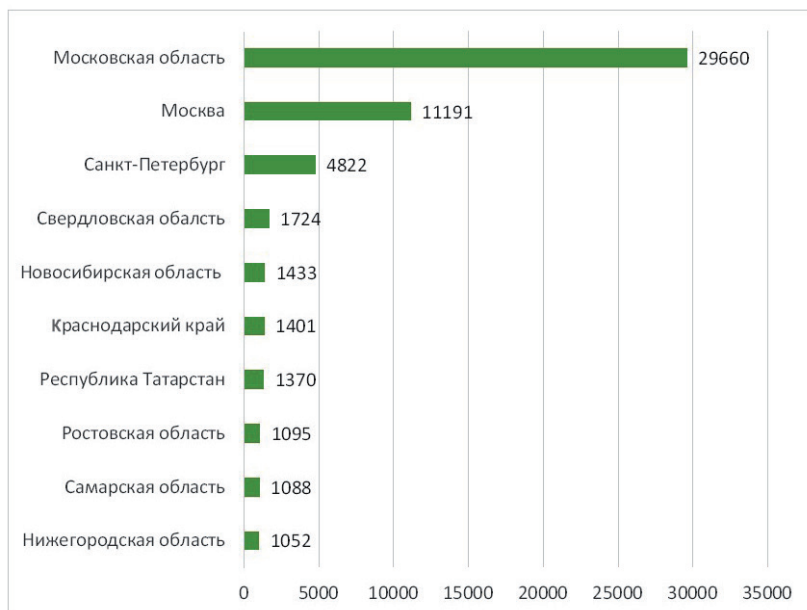


Рис. 3. Регионы-лидеры по показателю «выручка» МСП, 2021 г., в трлн руб.

ся 10% выручки и 5,5% в отраслях логистики, транспортировки и хранения, операций с недвижимостью⁶.

Исследование Росстата в части выборочных обследований показывает неутешительные результаты: за 9 мес. 2021 г. малый бизнес выручил 21,4 трлн руб., его доля в обороте всех организаций значительно сократилась и достигла минимальных значений за период с 2011 г. и составила 11,4%. Снижение показателя наблюдалось с 2017 г., когда доля МСП в обороте составила 17,9%. В силу этих показателей поручение Президента РФ в адрес правительства добиться роста доли МСП в экономике страны с 20 до 40% в 2025 г. является малодостижимым. С другой стороны, важно зафиксировать, что расчет данных показателей дан без учета микробизнеса, чей оборот, по последним данным за 2019 г., составил 24,3 трлн руб.⁷

⁶ Кузнецова Е. Указ. соч.

⁷ Галиева Д. Потенциал роста // Коммерсантъ. 2024. 26 янв. URL: www.kommersant.ru/doc/6467640 (дата обращения 12 марта 2024).

Результаты

Производительность в МСП зависит от набора таких социально-экономических факторов, как: организация операционной системы управления, мотивация и система вознаграждения, производственные отношения в коллективе и внедрение технологических инноваций [Audretsch, Belitski 2020]. Негативное влияние, которое малый размер фирмы может оказать на сочетание децентрализованных систем организации труда и цифровых инноваций, указывает на необходимость понимания, как система организации рабочих мест в МСП взаимодействует с прочими внутренними факторами, влияя на производительность труда МСП различного калибра [Тумин, Зенкина 2022]. В отличие от крупных корпораций, которые реализуют комплексные интегрированные подходы в организации управления бизнесом, управления персоналом и информационных систем, МСП, как правило, сосредотачиваются на организационных методах, которые увеличивают доходы и оптимизируют ресурсы для повышения уровня производительности фирмы.

Исследования С. Антонелли и др., раскрывающие взаимовлияние между производительностью, инновационными стратегиями и производственными отношениями, показывают, что производственные отношения положительно влияют на трудовую деятельность и организационные инновации, которые, в свою очередь, способствуют повышению производительности труда [Antonelli et al. 2015]. С. Блэк и Л. Линч писали о том, что производственные отношения, процесс найма сотрудников, ориентированные на систему грейдов в оплате труда, оказывают положительное влияние на производительность труда в производственном секторе МСП [Black, Lynch 1996].

Отдельные исследования в направлении профессиональной подготовки и обучения сотрудников МСП демонстрируют, что данная составляющая оказывает положительное влияние на производительность труда [Hottenrott, Lopes-Bento 2014], специалисты отмечают, что программы профессионального обучения, ориентированные на сотрудников, оказывают большее положительное влияние на повышение производительности МСП, чем программы, ориентированные на управленческий персонал.

Способность малого и среднего бизнеса усваивать технологические инновации, а не просто их внедрять является решающим фактором, определяющим, окажет ли она положительное или отрицательное влияние на уровень производительности. Инновации имеют решающее значение для содействия освоению

компаниями новых технологий, что способствует росту производительности [Borch, Madsen 2007]. Внутренние инновации и распространение знаний дополняют друг друга с точки зрения повышения производительности труда; при этом распространение знаний более важно для производительности [Karhunen, Nuovari 2015].

Отдельные исследования направлены на понимание того, как государственная поддержка может повлиять на вероятность участия малого бизнеса в процессе разработки и внедрения инноваций, как технопарки и акселераторы бизнеса способствуют распространению инноваций и повышению производительности в МСП. Государственная поддержка оказывает положительное влияние на мотивацию и инвестиции компаний в инновации и НИОКР [Большакова, Большаков 2023]. Государственные инвестиции в инновации и конструкторские разработки положительно влияют на рыночные продажи, особенно в направлении международных рынков, это предполагает процесс взаимопроникновения и распространение знаний фирм-партнеров, что способствует повышению конкурентоспособности бизнеса при внедрении передовых инноваций. Кархунен Х. и Хуовари Дж. отмечают, что субсидии на инновации и разработки не оказывают существенного положительного влияния на производительность труда в течение пятилетнего периода после предоставления субсидии [Karhunen, Nuovari 2015]. Это означает, что инновационная активность МСП и необходимость держаться в фарватере инновационных разработок склоняют малый бизнес в сторону поиска государственной поддержки. Эндрюс Д. пишет, что стартапы в наукоемкие услуги МСП являются более вероятным сценарием повышения эффективности малого бизнеса, который вовлекается в инновационную деятельность большого корпоративного бизнеса, что способствует взаимообогащению организационных производственных процессов, повышению эффективности модели бизнеса, росту производительности [Andrews et al. 2016].

Участие в финансируемых государством совместных международных исследовательских проектах или партнерствах по трансферу технологий на национальном/международном уровне позволяет МСП использовать передовые знания и человеческие ресурсы образовательных учреждений для укрепления инновационного потенциала и повышения производительности. Влияние центров производительности на улучшение процессов МСП зависит от готовности малого бизнеса к изменениям, поддержки менеджмента, формирования комплекса ключевых показателей эффективности.

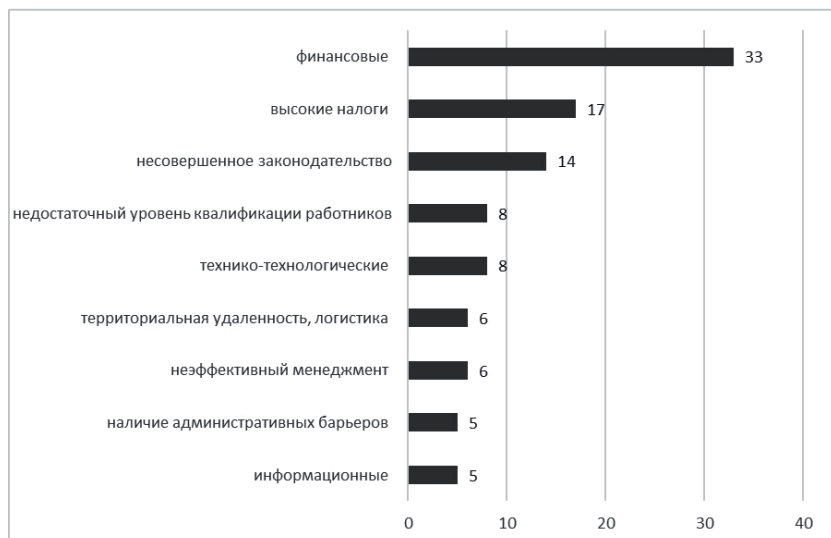


Рис. 4. Факторы, препятствующие развитию предпринимательской экосистемы в Республике Коми 2022, N=150 МСП, в % [Шихвердиев и др. 2022]

По инициативе Министерства экономического развития РФ в рамках стимулирования инновационно-технологической деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, в рамках федеральных проектов «Акселерация субъектов МСП», «Искусственный интеллект» и «Цифровые технологии» была реализована программа грантовой поддержки. В рамках федерального проекта «Искусственный интеллект» были реализованы такие стратегические направления поддержки, как акселерация искусственного интеллекта, разработка открытых библиотек и развитие стартапов в сфере искусственного интеллекта. Общий объем финансирования грантов по данным направлениям составил 1,4 млрд рублей в 2021 г. В рамках федерального проекта акселерации субъектов МСП в 2021 г. было выделено 3,7 млрд руб., с момента запуска данной грантовой программы, с 2019 г. было поддержано 554 субъекта малого и предпринимательства на общую сумму 9,2 млрд руб.⁸

⁸ Интервью с Председателем Совета директоров Фонда «Сколково» В.Ф. Вексельбергом. URL: <https://www.tv.rbk.ru> (дата обращения 25 октября 2020).

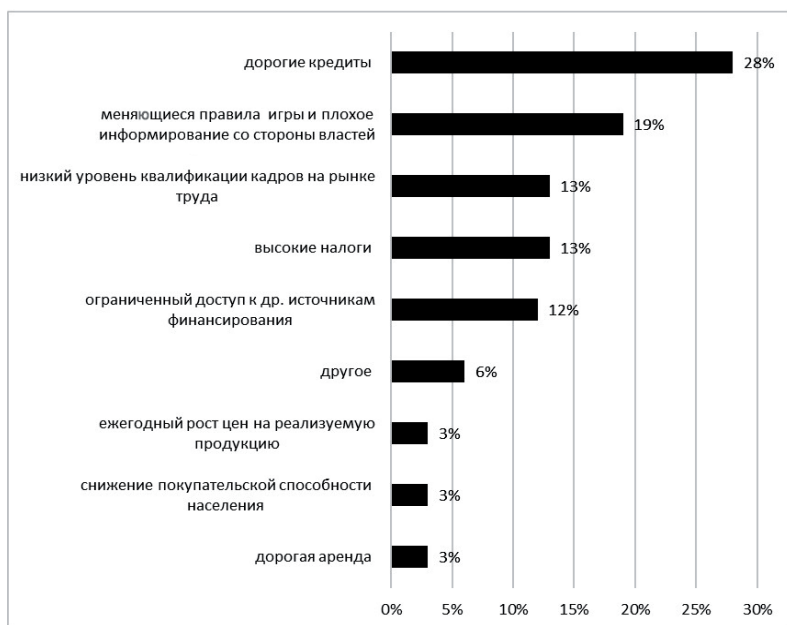


Рис. 5. Какие внешние факторы деятельности малого и среднего бизнеса сдерживают его развитие и повышение конкурентоспособности? 2022, N=150 МСП, в % [Шихвердиев и др. 2022]

Анализ данной позитивной повестки по поддержке органами государственного управления МСП в целях повышения их эффективности и производительности позволяет говорить о достаточно дифференцированных результатах восприятия результативности предпринимаемых мер в регионах России. Исследования, проведенные среди МСП в Республике Коми, позволяют говорить о том, что не обо всех предпринимаемых мерах акселерации бизнеса, наборе инструментов стимулирования производительности МСП известно на местах.

Результаты исследования показывают, что ведущими факторами, выступающими препятствием для развития предпринимательской экосистемы МСП, являются финансовые – 33% респондентов МСП, высокие налоги – 17% и несовершенное законодательство – 14% респондентов. Важным считаем отметить, что по 8% респондентов среди МСП отмечают недостаточный уровень квалификации сотрудников и незнание новых технико-технологических решений, способствующих повышению производственной деятельности МСП.

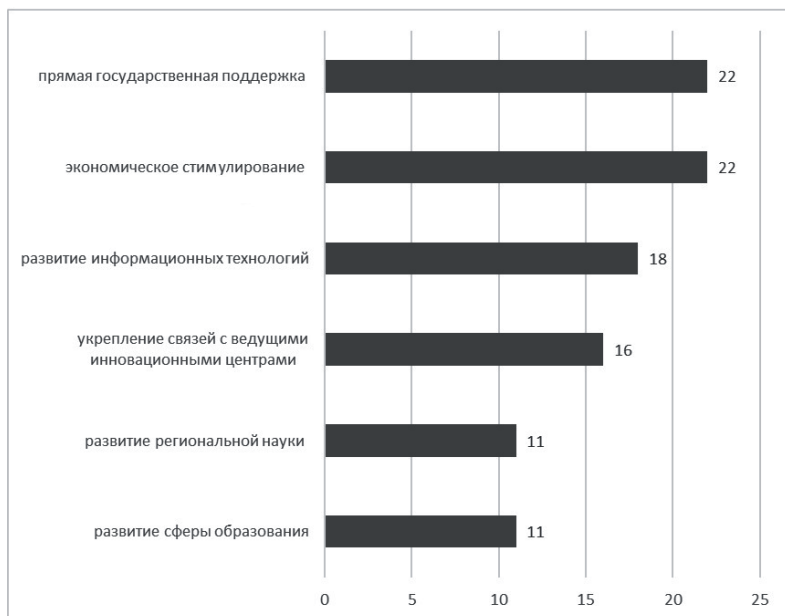


Рис. 6. Мероприятия по развитию инновационных направлений развития экосистемы в Республике Коми 2022, N=150 МСП, в % [Шихвердиев и др. 2022]

Исследование МСП Республики Коми позволяет отметить не только низкий уровень информированности о предпринимаемых органами управления мерах, стимулирующих развитие малого и среднего бизнеса (19%), но и низкий уровень квалификации имеющих на рынке труда кадров – 13%.

Анализ данных респондентов МСП Республики Коми позволяет не столько выделить проблемы, обозначенные респондентами, сколько выявить имеющиеся резервы управленческого воздействия в части выработки мер стимулирования развития МСП региона, повышения эффективности функционирования экосистемы МСП. Такими направлениями могут являться не только расширение форм информационного взаимодействия с МСП региона, но и проведение разъяснительной кампании по имеющимся государственным мерам поддержки, акселерации бизнеса, направлений функционирования регионального индустриального промышленного парка и пр.

Результаты социологического исследования МСП Республики Коми позволяют говорить о необходимости поиска направ-

лений синхронизации деятельности научно-инновационных организаций региона и МСП, бизнеса в целом, 16% респондентов отмечают необходимость укрепления связей с ведущими инновационными центрами, каждый десятый респондент (11%) говорит о необходимости развивать связи с региональной наукой, системой образования в целом.

Реализация ряда стратегических направлений поддержки малого инновационного предпринимательства в рамках государственных программ научно-технологического развития Российской Федерации позволяет выделить отраслевые направления усилий государства – развитие радиоэлектронной промышленности, электронной промышленности. По данному направлению было выделено 7,6 млрд руб. [Логинов, Рогачев 2022]. Государственная поддержка проведения НИОКР для МСП содержит такие формы поддержки, как: финансовое обеспечение расходов на оплату труда до 50% предоставляемой субсидии, материальные расходы, связанные с выполнением НИОКР, до 70% субсидии, финансирование расходов, связанных с арендой зданий, сооружений, технологического оборудования, до 50% субсидии, расходы по государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности и др. Разнообразие форм государственной поддержки научно-инновационной деятельности малого промышленного бизнеса способствует развитию форм импортозамещения, разработке компонентов материалов продукции производства, на которых на территории Российской Федерации ограничено или отсутствует.

Заключение

В заключение хочется отметить, что данная статья затрагивает только незначительный пласт многочисленных фундаментальных отечественных исследований в сфере МСП. Проведенный анализ позволяет отметить, что в последнее время базовыми направлениями исследований МСП является раскрытие проблематики повышения производительности и эффективности, внедрения инноваций и цифровизации, эффективности менеджмента.

Активность государственных органов экономического регулирования объективно затрагивает субъектов МСП в целях не только поддержки активности деятельности и перспективных для экономики направлений в сфере научно-технологического и инновационного развития деятельности МСП, расширения воз-

можностей импортозамещения производства, продукции в сложившихся условиях. Сравнительный анализ опыта как за рубежом, так и в РФ демонстрирует активный поиск национальными органами экономического регулирования оптимальных инструментов стимулирования развития экосистемы МСП, поддержки внедрения передовых инновационных технологий в производственную деятельность МСП.

Литература

- Большакова, Большаков 2023 – *Большакова Ю.М., Большаков С.Н.* Системно динамическая модель мотивации стратегического менеджмента корпораций стран с переходной экономикой // Региональные проблемы преобразования экономики. 2023. № 10 (156). С. 5–13.
- Васильева, Васильева 2020 – *Васильева И.В., Васильева Т.Н.* Австрийский кластерный ландшафт // Экономика и предпринимательство. 2020. № 7 (120). С. 432–435.
- Васильева, Васильева 2021 – *Васильева И.В., Васильева Т.Н.* Роль инноваций и новых цифровых технологий в деятельности МСП: зарубежный опыт (Часть 1) // Экономика и предпринимательство. 2021. № 10 (135). С. 810–817.
- Данейкин 2023 – *Данейкин Ю.В.* Региональная экосистема технологического предпринимательства: модель и методика оценки результативности (на примере Новгородской области) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2023. Т. 22. № 3. С. 337–365.
- Данилов-Данильян 2017 – *Данилов-Данильян А.* Некоторые вопросы институциональной поддержки развития малого и среднего бизнеса в России // Проблемы теории и практики управления. 2017. № 4. С. 55–61.
- Егорова, Чепуренко 2022 – *Егорова А.И., Чепуренко А.Ю.* Факторы упругости малого предпринимательства в условиях внешних шоков в России (по данным лонгитюдного исследования) // Российский журнал менеджмента. 2022. Т. 20. № 2. С. 172–197. DOI: 10.21638/spbu18.2022.202.
- Ковалев и др. 2023 – *Ковалев В.Е., Новикова К.В., Добровлянин В.Д.* Внедрение ERP-систем малыми и средними компаниями в России: барьеры и перспективы // Управленец. 2023. Т. 14. № 6. С. 77–90. DOI: 10.29141/2218-5003-2023-14-6-6.
- Логинов, Рогачев 2022 – *Логинов М.П., Рогачев А.С.* Промежуточные итоги реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство» // Сегодня и завтра российской экономики. 2022. № 111–112. С. 61–72.
- Матюхин, Карпова 2024 – *Матюхин А.В., Карпова Д.П.* Роль цифровых технологий в повышении эффективности стратегического управления малыми и средними предприятиями // Инновации и инвестиции. 2024. № 3. С. 141–146.
- Орехова, Бутаков 2022 – *Орехова С.В., Бутаков И.А.* Специфические инвестиции в ресурсы: теоретические аксиомы vs кейс российского бизнеса // Управленец. 2022. Т. 13. № 6. С. 30–43. DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-6-3.
- Райская 2019 – *Райская О.П.* Финансовая и информационная поддержка малого и среднего предпринимательства в России // Экономика и управление. 2019. № 1 (159). С. 101–107.

- Ташниченко 2024 – *Ташниченко В.О., Трегуб И.В.* Эконометрический анализ развития малых и средних предприятий в сфере инноваций и инновационных технологий Российской Федерации // Проблемы экономики и юридической практики. 2024. Т. 20. № 2. С. 211–215.
- Тумин, Зенкина 2022 – *Тумин В.М., Зенкина Е.В.* Влияние цифровых технологий на процессы управления бизнесом компаний // Экономика и предпринимательство. 2022. № 10 (147). С. 750–754.
- Федоринин 2022 – *Федоринин Н.М.* Социальное предпринимательство как элемент городской социальной инфраструктуры // Социология. 2022. № 3. С. 220–223.
- Хуснутдинов 2020 – *Хуснутдинов Р.Н.* Формирование предпринимательских сетей внутри региональных кластеров // Казанский экономический вестник. 2020. № 4 (48). С. 85–89.
- Широкова 2013 – *Широкова Г.В., Зибарев И.А.* Интернационализация предпринимательских фирм из стран с развивающейся экономикой: опыт России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2013. № 1. С. 69–109.
- Шихвердиев и др. 2022 – Предпринимательские экосистемы: проблемы и возможности [монография] / А.П. Шихвердиев, А.А. Вишняков, А.Ю. Чемашкин, Н.И. Обрезков, С.В. Моцев, Е.А. Меледина, Ю.Э. Мартынова. СПб.: Астерион, 2022. 176 с.
- Якубов, Семенов 2023 – *Якубов М.Я., Семенов А.С.* Особенности корпоративного портала запросов на инновации и уникальные технологические компетенции в контексте Центра технологического превосходства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Т. 13. № 8–1. С. 529–534.
- Яшева и др. 2022 – *Яшева Г.А., Савосина А.А., Кондратьева В.Д.* Анализ кластерного развития: европейский опыт для Республики Беларусь // Право. Экономика. Психология. 2022. № 3 (27). С. 26–33.
- Andrews et al. 2016 – *Andrews D., Criscuolo C., Gal P.N.* The best versus the rest: The global productivity slowdown, divergence across firms and the role of public policy. Paris: OECD Publishing, 2016.
- Antonelli et al. 2015 – *Antonelli C., Crespi F., Scellato G.* Productivity growth persistence: firm strategies, size and system properties // Small Business Economics. 2015. № 45 (1). P. 129–147.
- Audretsch, Belitski 2020 – *Audretsch D.B., Belitski M.* The role of R&D and knowledge spillovers in innovation and productivity // European Economic Review. URL: <https://centaur.reading.ac.uk/88863/> (дата обращения 15 марта 2024).
- Black, Lynch 1996 – *Black S.E., Lynch L.M.* Human-capital investments and productivity // The American Economic Review. 1996. № 86 (2). P. 263–267.
- Borch, Madsen 2007 – *Borch O.J., Madsen E.L.* Dynamic capabilities facilitating innovative strategies in SMEs // International Journal of Techno Entrepreneurship. 2007. № 1 (1). P. 109–125.
- Criscuolo 2018 – *Criscuolo C.* Slow and divided: What can policies do to lift economies and restart engines of the growth for all? // Science Research and Innovation Performance of the EU. 2018. P. 314–353.
- Hottenrott, Lopes-Bento 2014 – *Hottenrott H., Lopes-Bento L.* (International) RD collaboration and SMEs: the effectiveness of targeted public RD support schemes // Research policy. 2014. № 43 (6). P. 1055–1066.
- Karhunen, Huovari 2015 – *Karhunen H., Huovari J.* R&D subsidies and productivity in SMEs // Small Business Economics. 2015. № 45 (4). P. 805–823.

References

- Andrews, D., Criscuolo, C. and Gal, P.N. (2016), *The best versus the rest: The global productivity slowdown, divergence across firms and the role of public policy*, OECD Publishing, Paris, France.
- Antonelli, C., Crespi, F. and Scellato, G. (2015), "Productivity growth persistence: firm strategies, size and system properties", *Small Business Economics*, no. 45 (1), pp. 129–147.
- Audretsch, D.B. and Belitski, M. (2020), "The role of R&D and knowledge spillovers in innovation and productivity", *European Economic Review*, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2020.103391>, available at: <https://centaur.reading.ac.uk/88863/> (Accessed 15 March 2024).
- Black, S. E. and Lynch, L.M. (1996), "Human-capital investments and productivity", *The American Economic Review*, vol. 86 (2), pp. 263–267.
- Bolshakova, Yu.M. and Bolshakov, S.N. (2023), "System dynamic model of strategic motivation management of corporations in transition economies", *Regional problems of economic transformation*, no. 10 (156), pp. 5–13.
- Borch, O. J., and Madsen, E.L. (2007), "Dynamic capabilities facilitating innovative strategies in SMEs", *International Journal of Techno Entrepreneurship*, no. 1 (1), pp. 109–125.
- Criscuolo C. (2018), Slow and divided: What can policies do to lift economies and restart engines of the growth for all? Science, *Research and Innovation Performance of the EU*, pp. 314–353.
- Daneykin, Yu.V. (2023), "Regional ecosystem of technological entrepreneurship: Model and methodology for assessing performance (on the example of the Novgorod region)", *Vestnik of St. Petersburg University. Management*, no. 22 (3), pp. 337–365.
- Danilov-Danilyan, A. (2017), "Selected issues concerning institutional support for small and medium-sized enterprises development in Russia", *Problems Theory and Practice of Management*, no. 4, pp. 55–61.
- Egorova, A.I. and Chepurensko, A.Yu. (2022), "Factors of the resilience of small businesses under external shocks in Russia (based on the longitudinal study data)", *Russian Management Journal*, no. 20 (2), pp. 172–197, DOI: 10.21638/spbu18.2022.202.
- Fedorinin, N.M. (2022), "Social entrepreneurship as an element of urban social infrastructure", *Sociology*, no. 3, pp. 220–223.
- Hottenrott, H. and Lopes-Bento, L. (2014), "(International) RD collaboration and SMEs: the effectiveness of targeted public RD support schemes", *Research Policy*, no. 43 (6), pp. 1055–1066.
- Karhunen, H. and Huovari, J. (2015), "R&D subsidies and productivity in SMEs", *Small Business Economics*, no. 45 (4), pp. 805–823.
- Khusnutdinov, R.N. (2020), "To the question about the formation of business networks inside regional clusters", *Kazan economic vestnik*, no. 4 (48), pp. 85–89.
- Kovalev, V.E., Novikova, K.V. and Dobrovlyanin, V.D. (2023), "ERP systems in small and medium-sized enterprises: Barriers and prospects", *Upravlenets / The Manager*, vol. 14, no. 6, pp. 77–90, DOI: 10.29141/2218-5003-2023-14-6-6.
- Loginov, M.P. and Rogachev, A.S. (2022), "Interim results of the implementation of the national project on small and medium entrepreneurship", *Today and tomorrow of the Russian economy*, no. 111 (112), pp. 61–72.
- Matyukhin, A.V. and Karpova, D.P. (2024), "The role of digital technologies in improving the effectiveness of strategic management of SMEs", *Innovation & Investment*, no. 3, pp. 141–146.

- Orekhova, S.V. and Butakov, I.A. (2022), "Relation-specific investment: theoretical axioms vs. evidence from Russia", *Upravlenets / The Manager*, vol. 13, no. 6, pp. 30–43, DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-6-3.
- Raiskaya, O.P. (2019), "Financial and informational support for small and medium-sized enterprises in Russia", *Economics and Management*, no. 1 (159), pp. 101–107.
- Shikhverdiev, A.P., Vishnyakov, A.A., Chemashkin, A.Yu., Obrezkov, N.I., Moschev, S.V., Meledina, E.A., and Martynova Yu.E., (2022), *Predprinimatel'skie ekosistemy: problemy i vozmozhnosti [monografiya]* [Entrepreneurial ecosystems: challenges and opportunities, Monograph], Asterion, Saint Petersburg, Russia.
- Shirokova, G.V. and Zibarev I.A. (2013), "Internationalization of entrepreneurial firms from developing economies. The Russian experience", *Bulletin of St. Petersburg University. Management*, no. 1, pp. 69–109.
- Tashnichenko, V.O. and Tregub, I.V. (2024), "Econometric analysis of the development of small and medium-sized enterprises in the field of innovation and innovative technologies of the Russian Federation", *Economic Problems and Legal Practice*, no. 20 (2), pp. 211–215.
- Tumin, V.M. and Zenkina, E.V. (2022), "The impact of digital technologies on the business management processes of companies", *Journal of Economy and Entrepreneurship*, no. 10 (147), pp. 750–754.
- Vasilyeva, I.V. and Vasilyeva T.N. (2020), "Austrian cluster landscape", *Journal of Economy and Entrepreneurship*, no. 7 (120), pp. 432–435.
- Vasilyeva, I.V. and Vasilyeva T.N. (2021), "The role of innovations and new digital technologies in the activities of SMEs: foreign experience (Part 1)", *Journal of Economy and Entrepreneurship*, no. 10 (135), pp. 810–817.
- Yakubov, M.Ya. and Semenov, A.S. (2023), "Features of the corporate innovation request portal and unique technological competencies in the context of Center for Technological Excellence", *Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*, no. 13 (8–1), pp. 529–534.
- Yasheva, G.A., Savosina, A.A. and Kondratieva, V.D. (2022), "Cluster development analysis: European experience for the republic of Belarus", *Law. Economics. Psychology*, no. 3 (27), pp. 26–33.

Информация об авторе

Алена Е. Квашнева, Коми республиканская академия государственной службы и управления, Республика Коми, Сыктывкар, Россия; 167982, Россия, Республика Коми, Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 11; project.edu.2024@gmail.com; kvashnevae@mail.ru

Information about the authors

Alena E. Kvashneva, Komi Republican Academy of Public Administration and Management, Syktyvkar, Komi Republic, Russia; bld. 11, Kommunisticheskaya Street, Syktyvkar, Komi Republic, Russia, 167982; project.edu.2024@gmail.com; kvashnevae@mail.ru