

Обеспечение технологического суверенитета государства в условиях цифровой трансформации

Наида М. Гасанова

*Дагестанский государственный технический университет
Махачкала, Россия, dstu@dstu.ru*

Аннотация. В статье обозначена роль цифрового суверенитета в вопросах сохранения национальной безопасности государства. Актуальность его формирования и поддержания обусловлена интенсивными темпами глобальной цифровой трансформации. Изучение структуры и содержания цифрового суверенитета является чрезвычайно важной задачей в условиях нестабильности макроэкономической среды. Постоянное увеличение объема информации и генерируемых данных, необходимость их защиты создают новые сложности и угрозы в вопросах информационной безопасности. В работе определены основные составляющие цифрового суверенитета, основными из которых являются суверенитет данных и технологический суверенитет. Проведен анализ понятия и особенностей «технологического суверенитета», современных подходов к его развитию, обоснована необходимость их практической реализации как на государственном уровне, так и на уровне участников бизнес-процессов.

Главной целью является обеспечение комплексного подхода к проблеме с соблюдением базовых принципов, среди которых урегулированность, ясность, открытость, простота и совместимость выходят на первый план. Исследования показывают, что уровень технологической независимости России постепенно растет. Это является следствием активной поддержки со стороны государства, которая активизировалась в связи со сложившейся политической ситуацией и санкционным давлением на российский бизнес, увеличение показателей индекса выпуска товаров и услуг по базовым видам является подтверждением того, что эти меры являются эффективными.

Ключевые слова: цифровой суверенитет, суверенитет данных, технологический суверенитет, цифровая трансформация, технологическое развитие

Для цитирования: Гасанова Н.М. Обеспечение технологического суверенитета государства в условиях цифровой трансформации // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2025. № 1. С. 69–81. DOI: 10.28995/2073-6304-2025-1-69-81

Ensuring the technological sovereignty of the state in the context of digital transformation

Naida M. Gasanova

*Dagestan State Technical University
Makhachkala, Russia, dstu@dstu.ru*

Abstract. The article outlines the role of digital sovereignty in national security of the state. The relevance of its formation and maintenance is due to the intensive speed of global digital transformation. Studying the structure and content of digital sovereignty is an extremely important task in conditions of instability in the macroeconomic environment. The constant increase in the volume of information and generated data and the necessity of its protection creates new difficulties and threats in matters of information security. The work identifies the main components of digital sovereignty, the key ones are the data sovereignty and technological sovereignty. The concept and features of “technological sovereignty”, modern approaches to its development are analyzed, and the need for their practical implementation is substantiated both at the state level and at the level of business processes participants. The main objective is to provide an integrated approach to the issue in compliance with basic principles, among which regulatedness, clarity, openness, simplicity and compatibility come to the fore. Research shows that the level of technological independence in Russia is gradually increasing. It is a consequence of active support from the government which was intensified due to the current political situation and sanctions pressure on Russian business; an increase in the index of output of goods and services for basic types is the best confirmation that those measures are effective.

Keywords: digital sovereignty, data sovereignty, technological sovereignty, digital transformation, technological development

For citation: Gasanova, N.M. (2025), “Ensuring the technological sovereignty of the state in the context of digital transformation”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Economics. Management. Law” Series*, no. 1, pp. 69-81, DOI: 10.28995/2073-6304-2025-1-69-81

Введение

В эру стремительного развития научно-технического прогресса цифровой и технологический суверенитет становится важнейшей темой различных политических и общественных дискуссий в разных странах мира. Вместе с активизацией процессов цифровой трансформации, которые затронули все сферы деятельности, возникают различные сложности и проблемы, в первую очередь связанные с защитой этих технологий и усилением контроля над ними.



Рис. 1. Структура цифрового суверенитета

Глобальная цифровизация обуславливает актуальность и популярность идеи развития цифрового суверенитета государств, который тесно взаимосвязан с их национальным суверенитетом [Сухарев 2024; Гурьянова 2024; Роблес-Каррильо 2023; Edler et al. 2023]. Прежде всего, это вызвано стремительно увеличивающимися объемами цифрового контента, появлением все новых угроз в области информационной безопасности, макроэкономической и политической нестабильностью в мировом сообществе [Володенков 2020; Салманова, Самошкина 2023].

По мнению ученых, сущность и содержание понятия «цифровой суверенитет» до сих пор не раскрыты, находятся в процессе формирования и подлежат дальнейшей проработке и обсуждению [Антонов 2022; Кутюр, Тоупин 2020]. В настоящее время в литературных источниках [Афанасьев 2023; Fabiano 2020; Секе-рин и др. 2023] встречаются различные подходы к определению основных структурных элементов цифрового суверенитета, основными из которых принято считать суверенитет данных и технологический суверенитет (рис. 1).

В настоящее время в мире накоплен огромный объем информации и различных данных, который при этом ежегодно увеличивается. Данные исследований, проведенных Еврокомиссией, свидетельствуют о том, что большинство из них (не менее 80%)

ником не используются. Есть ряд причин, которые объясняют такую ситуацию, в том числе отсутствие технологии, которая бы позволила работать с таким объемом, а также отсутствие четких инструкций с точки зрения законодательства в этой области, которое постоянно меняется. Постоянно проводится работа и осуществляется поиск решений, которые бы позволили упростить использование огромных массивов с информацией. Массивы данных, в отличие от множества других существующих ресурсов, являются неисчерпаемыми и могут пополняться бесконечно, что действительно придает большую ценность этому виду ресурсов.

В рамках обеспечения возможностей безопасного хранения, использования и передачи объемных массивов данных все большую значимость в цифровой экономике по праву приобретают облачные сервисы и их суверенитет.

Обеспечение цифрового суверенитета – основная задача цифровой эры

По мнению специалистов в этой области, цифровой суверенитет – это формирование безопасной цифровой среды, в которой государство непосредственно занимается вопросами регулирования и осуществляет контроль за используемыми технологиями и сервисами¹ [Лопатова 2022; Сопилко, Мясникова 2021]. Он также предполагает сохранение конфиденциальности хранящихся данных и предоставление организациям, компаниям, а также частным лицам большей автономии в отношении своих цифровых активов и данных. В сущности, задачей государства является контроль за местами хранения данных, источниками их поступления. Поддержание и сохранение цифрового суверенитета является задачей особой важности, поскольку имеет огромные социальные последствия, поэтому предприятиям и организациям чрезвычайно важно уделять внимание вопросам собственной цифровой безопасности.

Экспертами отмечается, что обеспечение цифрового суверенитета становится приоритетной задачей новой цифровой

¹ *Ляшенко Т.Т.* Понятие цифрового суверенитета в зарубежном политическом дискурсе // Трансформация механизма государства в период становления и развития инновационного электронного государства: Сб. статей Междунар. круглого стола. Минск, 27 октября 2023 г. Минск: БГЭУ. С. 178–182.

эпохи. Методы и инструменты, способствующие сохранению цифрового суверенитета, должны быть закреплены на государственном уровне и отражаться в официальных политических правительственных программах и руководствах, стратегиях будущего устойчивого развития, концептуальных основах и принципах работы в области обработки данных и искусственного интеллекта.

Несмотря на стремительно изменяющийся глобальный ландшафт, европейские страны и США по-прежнему являются ведущими участниками процесса цифровой трансформации, формируют принципы, цели и стратегии, которые позволяют достичь технологического суверенитета в различных секторах промышленности. Значимыми событиями в этом вопросе стало принятие в 2020 г. в Соединенных Штатах Америки «Национальной стратегии в области критических и новых технологий»², открытие Европейской комиссией специализированного подразделения по урегулированию вопросов, связанных с искусственным интеллектом, а также одобрение 27 странами ЕС принятия Закона об искусственном интеллекте в 2024 г.

Транснациональные корпорации-гиганты наряду с предприятиями малого и среднего бизнеса во многих областях деятельности вынуждены своевременно реагировать на вызовы макроэкономической среды и обращать внимание на проблемы, связанные с сохранением технологического суверенитета. Необходима практическая реализация такой концепции, разработка рекомендаций, которые могли бы иметь прикладное значение для бизнеса, который работает, в первую очередь, в особенно значимых для государства секторах, в том числе и по политическим причинам. Несмотря на то что в большинстве мировых государств перечень наиболее важных сфер примерно одинаков, однако существенные различия могут наблюдаться в расстановке приоритетных направлений и распределении ресурсов. По сути, определение основных секторов является стратегическим выбором каждого государства, на который влияют различные политические, социальные и географические аспекты.

Так, например, сфера оборонно-промышленного комплекса является стратегически важной отраслью многих государств, в том числе и в вопросах технологической безопасности, но имен-

² Understanding the U.S. National Innovation System 2020. URL: <https://itif.org/publications/2020/11/02/understanding-us-national-innovation-system-2020/> (дата обращения 14 июня 2024).

но уровень значимости и выделяемые ресурсы для ее поддержания могут существенно отличаться. Охрана границ, несомненно, является важнейшей функцией безопасности любого государства, но на примере государств Европейского союза очевидно, что уровень значимости этого фактора в европейских странах варьируется в зависимости от того, имеет ли оно внешнюю границу или окружено другими государствами-членами.

Также в последние годы ситуация в мире стремительно меняется под воздействием политических, экономических, социальных и прочих факторов. Например, пандемия, вызванная вирусом COVID-19, выдвинула сферу общественного здравоохранения на первый план. Она привела не только к значительному притоку ресурсов в область здравоохранения, но и послужила драйвером ускоренной цифровизации многих сфер деятельности в глобальном масштабе.

Государства постоянно находят в поиске новых возможностей обеспечения своего цифрового суверенитета, который находится под постоянной угрозой. Поиск таких возможностей непосредственно связан с инновационными технологиями в области связи, логистики, обучения, с производством высокотехнологичного оборудования и сохранением их конфиденциальности. Именно технологии позволяют реализовывать новые возможности через приложения и программное обеспечение, выполняющее конкретные задачи. Развитие цифрового пространства позволяет интегрировать различные технологии в единую систему для обеспечения оптимальной работы всей структуры. Однако выделение из всей совокупности критически важных технологий и их защита не дает стране однозначного достижения технологического суверенитета.

Ведущими специалистами признается, что в глобализированном мире, где все государства находятся в определенной взаимосвязи, достижение и укрепление цифрового суверенитета не может происходить в изоляции, полагаясь только на возможности собственного внутреннего рынка. Эксперты уверенно отмечают, что само понятие суверенитета как такового включает в себя не только технологическую компоненту, но и одновременно предполагается технологическая суверенность, именно в качестве автономии и ее развитие в перспективе, особенно в стратегически важных, приоритетных сферах и отраслях промышленности, одновременно, как альтернативный подход, предлагается переориентация к минимизации уровня структурной зависимости от прочих субъектов международного сообщества

[Edler et al. 2020]. Именно снижение степени односторонней зависимости государства от внешних партнеров является первоочередной задачей государства и условием поддержания высокого уровня национальной безопасности.

Концепция технологического суверенитета

По мнению отечественных специалистов, понятие технологического суверенитета должно включать в себя способность страны или целой совокупности государств независимо, автономно разрабатывать, аккумулировать научные знания, формировать базы определенных технокомпетенций и в итоге внедрять все накопленные технологические возможности, абсорбировать инновации, предлагаемые и используемые внешними исследователями и разработчиками на базе активных действий партнерских сетевых отношений [Афанасьев 2023; Янковская 2023].

Однако высокий уровень технологического суверенитета предполагает политическую и экономическую независимость от третьих стран. При этом политическая независимость дает свободу в принятии стратегически важных решений, в том числе в отношении прочих геополитических субъектов, а экономическая независимость является следствием высокой рыночной конкурентоспособности. Политическая и экономическая независимость непосредственно влияет на состояние и деятельность государственных институтов управления внутренними процессами, а обеспечение технологического суверенитета становится неотъемлемой частью сохранения национального суверенитета. В любом случае достижение целей как в политике, так и в экономике требует лидерства в областях инновационных технологий.

Достижение технологического суверенитета – это комплексный процесс, который должен внедряться параллельно на предприятиях разных стратегических секторов. Несмотря на то что процессы в разных областях будут различаться с учетом характерных специфик каждой из них, но для гармонизации процесса важен системный подход, развитие и соблюдение определенных фундаментальных основ, независимо от отраслевой принадлежности, которые позволят обеспечить достижение цифровой и технологической независимости (табл. 1).

Внедрение системного подхода с соблюдением базовых принципов в ходе изменений в отраслевых процессах для достижения независимости позволяет значительно повысить эффективность и результативность инициатив в области технологического суверенитета.

Таблица 1

Основные принципы системного подхода
для достижения технологического суверенитета

Совместимость	Процессы совмещения не должны происходить только формально и механически. Они должны иметь синергетический эффект за счет эффективного сотрудничества между секторами
Ясность	Процедуры должны быть прозрачными и понятными для обеспечения эффективных коммуникационных связей между всеми вовлеченными уровнями
Простота	Устранение ненужных и отвлекающих факторов, простота обоснования в ходе проведения стратегических дискуссий
Открытость	Важно соблюдать открытость в принятии решений, формировать вовлеченность различных сторон, включая деятелей государственных и местных органов власти, конечных потребителей товаров и услуг, представителей различных сфер деятельности
Урегулированность	Разработка и следование определенным алгоритмам для обеспечения успешной кооперации и согласованности при принятии решений

Политика технологического развития России

В современных реалиях нестабильной политической и макроэкономической среды особую значимость и своевременность приобретает обеспечение цифрового и технологического суверенитета Российской Федерации, который становится основой и необходимым условием поддержания высокого уровня национальной безопасности [Караваева, Лев 2023].

Основными вызовами, которые обуславливают достижение технологического суверенитета в нашем государстве, является необходимость встраивания в глобальную повестку устойчивого развития, формирование внутреннего техноэкономического блока, изменение структуры экспортного предложения, развитие сельского хозяйства, развитие транспортно-логистических маршрутов на азиатской части континента, а также повышение уровня человеческого и социального капитала [Дуненкова, Онищенко 2023].

По данным портала Global Finance, в мировом рейтинге технологического развития Россия занимает низкие позиции и находится на 44-м месте. События на Украине, к сожалению, поспо-

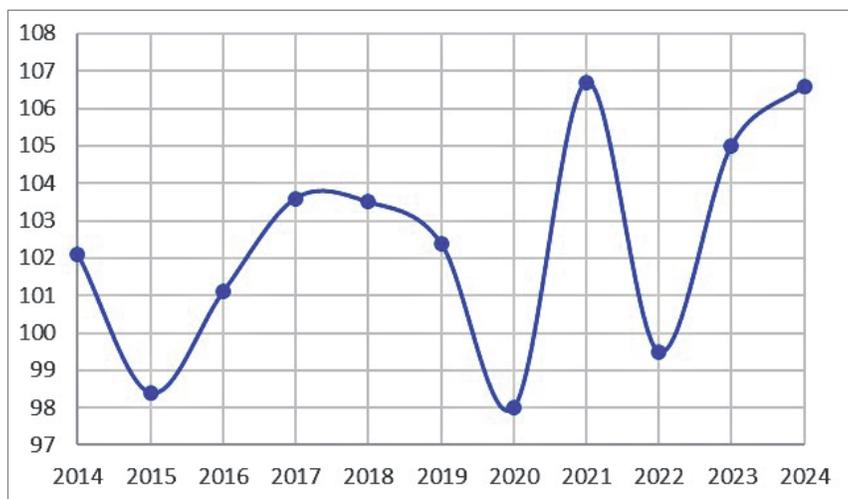


Рис. 2. Динамический ряд индекса выпуска товаров и услуг по приоритетным видам экономической деятельности с 2014 по 2024 г.
Источник: составлено автором по данным Росстата

способствовали «утечке мозгов» в области науки и оттоку технологических специалистов.

Для повышения показателей в 2023 г. была утверждена «Концепция технологического развития на период до 2030 года в России», которая направлена на достижение технологического суверенитета в рамках цифровизации и необходимости перехода на новый уровень технологического уклада.

В целом благодаря принятию нового вектора технологического развития, несмотря на санкционное давление и множество ограничений, по данным Росстата, экономика России демонстрирует уверенный рост с постепенным замедлением восходящего импульса (рис. 2).

Индекс выпуска товаров по базовым видам экономической деятельности исчисляется на основе данных об изменении физического объема производства продукции сельского хозяйства, промышленного производства (по видам деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха, водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений), строительства, транспорта, розничной и оптовой торговли.

С мая по октябрь 2023 г. он увеличился более чем на 8%, с ноября по январь 2024 г. наблюдалось замедление темпов до 5,4%, далее произошел резкий подъем в феврале на 9,6% в связи с опережающими темпами выпуска продукции, с марта 2024 г. темпы роста удерживаются в среднем на уровне 5,2%.

Для сравнения следует привести данные периода 2013–2019 гг., когда среднегодовой темп роста составлял менее 2%. Высокоинтенсивный рост, который наблюдается в текущем году, является историческим даже при условии замедления до 5%, так как до этого такая тенденция наблюдалась только в 2010–2011 гг. на траектории V-образного восстановления после постепенного выхода из кризиса 2009 г. Сейчас темпы роста экономики возвращаются к восходящему тренду и в два раза превышают допандемийные показатели 2017–2019 гг., компенсировав провал, образовавшийся в период пандемии COVID-19, и кризис 2022 г.

Заключение

Таким образом, концепции обеспечения цифрового и технологического суверенитета требуют тщательного рассмотрения и проработки. Дальнейшее развитие и укрепление технологической и информационной безопасности требует реализации системного подхода, в основе которого лежат базовые принципы в работе как государственного, так и частного сектора. Структуры государственного управления должны быть руководящей основой, которая обеспечивает координацию, сотрудничество и согласованность усилий по достижению технологического суверенитета.

С учетом своей специфики различные отрасли могут иметь различия в операционных процессах и требованиях по управлению информацией и массивами данных. Тесное сотрудничество государственных структур с организациями в вопросах сохранения технологического суверенитета позволит понять и учесть специфику бизнес-процессов, а также потребности в интеграции в общую цифровую систему страны. Такой подход способен помочь настроить архитектуру данных на государственном уровне для плавной интеграции с существующими системами и процессами, минимизируя сбои и максимизируя операционную и экономическую эффективность. Именно от скорости адаптации архитектуры управления данными на государственном уровне с учетом отраслевых особенностей различных предприятий и организаций зависит достижение технологического

суверенитета. Только комплексная работа государства в этом направлении может обеспечить эффективность управления информационными ресурсами, своевременное принятие нормативных актов, оптимизацию бизнес-процессов для достижения успеха в эпоху цифровых технологий в глобальном масштабе.

Литература

- Антонов 2022 – *Антонов Д.Е.* Цифровой суверенитет современного государства: от контроля до коммуникации // Полилог. 2022. Т. 6. № 2. URL: <https://polylogos-journal.ru/s258770110020356-3-1> (дата обращения 14 мая 2024).
- Афанасьев 2023 – *Афанасьев А.А.* Технологический суверенитет: варианты подходов к рассмотрению проблемы // Вопросы инновационной экономики. Т. 13. № 2. С. 689–706.
- Володенков 2020 – *Володенков С.В.* Феномен цифрового суверенитета современного государства в условиях глобальных технологических трансформаций: содержание и особенности // Журнал политических исследований. 2020. № 4. С. 3–11.
- Гурьянова 2024 – *Гурьянова Д.А.* Специфика стратегического менеджмента в условиях перехода к цифровой экономике // Наука и искусство управления / Вестник Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета. 2024. № 3. С. 24–40. DOI: 10.28995/2782-2222-2024-3-24-40.
- Дуненкова, Онищенко 2023 – *Дуненкова Е.Н., Онищенко С.И.* Технологический суверенитет России: инновационное развитие отраслей // Инновации и инвестиции. 2023. № 4. С. 15–18.
- Караваева, Лев 2023 – *Караваева И.В., Лев М.Ю.* Экономическая безопасность: технологический суверенитет в системе экономической безопасности в современной России // Экономическая безопасность. 2023. Т. 6. № 3. С. 905–924.
- Кутюр, Тоупин 2020 – *Кутюр С., Тоупин С.* Что означает понятие «суверенитет» в цифровом мире? // Вестник международных организаций. 2020. Т. 15. № 4. С. 48–69.
- Лопатова 2022 – *Лопатова Н.Г.* Цифровой суверенитет в системе национальной безопасности: теоретические и методологические аспекты // Вестник Института экономики НАН Беларуси. 2022. № 5. С. 40–48.
- Роблес-Каррильо 2023 – *Роблес-Каррильо М.* Суверенитет и цифровой суверенитет // Journal of Digital Technologies and Law. 2023. № 1 (3). С. 673–690.
- Салманова, Самошкина 2023 – *Салманова И.П., Самошкина М.В.* Комплексный подход к обеспечению экономической безопасности предприятий в современных условиях // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2023. № 3. С. 39–49. DOI: 10.28995/2073-6304-2023-3-39-49.
- Секерин и др. 2023 – *Секерин В.Д., Ефремов А.А., Семенова В.В.* Актуальные проблемы формирования инновационной инфраструктуры российских

- промышленных предприятий // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2023. № 1. С. 71–79.
- Сопилко, Мясникова 2021 – *Сопилко Н.Ю., Мясникова О.Ю.* Основные тренды цифровой трансформации экономики государств ЕАЭС // Вопросы региональной экономики. 2021. № 2 (47). С. 207–213.
- Сухарев 2024 – *Сухарев О.С.* Технологический суверенитет России: формирование на базе развития сектора «экономика знаний» // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024. № 1. С. 47–64. DOI: 10.52180/2073-6487_2024_1_47_64.
- Янковская 2023 – *Янковская Е.С.* Цифровизация и технологический суверенитет России // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. № 1 (85). С. 81–85.
- Edler et al. 2020 – *Edler J., Blind K., Frietsch R., Kimpeler S., Kroll H., Lerch C., Reiss T., Roth F., Schubert T., Schuler J., Walz R.* Technology sovereignty. From demand to concept, Fraunhofer Institute for Systems and Innovation Research // Policy Brief. 2020. № 2.
- Edler et al. 2023 – *Edler J., Blind K., Kroll H., Schubert T.* Technology sovereignty as an emerging frame for innovation policy. Defining rationales, ends and means // Research Policy. 2023. Vol. 52. Iss. 6. 13 p.
- Fabiano 2020 – *Fabiano N.* Digital Sovereignty Between “Accountability” and the Value of Personal Data // Advances in Science, Technology and Engineering Systems Journal. 2020. Vol. 5. Iss. 3. P. 270–274.

References

- Afanasyev, A.A. (2023), “Technological sovereignty: variant approaches”, *Russian Journal of Innovation Economics*, vol. 13, no. 2, pp. 689–706.
- Antonov, D.E. (2022), “Digital sovereignty of the modern state: from control to communication”, *Polylogos*, vol. 6. no. 2 (20), available at: <https://polylogos-journal.ru/s258770110020356-3-1> (Accessed 14 May 2024).
- Couture, S. and Toupin, S. (2019), “What does the notion of ‘sovereignty’ mean when referring to the digital?”, *Bulletin of International Organizations*, vol. 15, no. 4, pp. 48–69.
- Dunenkova, E.N. and Onishchenko S.I. (2023), “Technological sovereignty of Russia: innovative development of industries”, *Innovation and investment*, no. 4, pp. 15–18.
- Edler, J., Blind, K., Frietsch, R., Kimpeler, S., Kroll, H., Lerch, C., Reiss, T., Roth, F., Schubert, T., Schuler J. and Walz, R. (2020), “Technology sovereignty. From demand to concept, Fraunhofer Institute for Systems and Innovation Research”, *Policy Brief*, no. 2.
- Edler, J., Blind K., Kroll, H. and Schubert, T. (2023), “Technology sovereignty as an emerging frame for innovation policy. Defining rationales, ends and means”, *Research Policy*, vol. 52, iss. 6.
- Fabiano, N. (2020), “Digital Sovereignty Between ‘Accountability’ and the Value of Personal Data”, *Advances in Science, Technology and Engineering Systems Journal*, no. 5 (3), pp. 270–274.

- Karavaeva, I.V. and Lev, M.Yu. (2023), "Economic security: technological sovereignty in the system of economic security in modern Russia", *Economic Security*, vol. 6, no. 3, pp. 905–924.
- Lopatova, N.G. (2022), "Digital sovereignty in the national security system: theoretical and methodological aspects", *Bulletin of the Institute of Economics of NAS of Belarus*, no. 5, pp. 40–48.
- Robles-Carrillo, M. (2023), "Sovereignty vs. Digital Sovereignty", *Journal of Digital Technologies and Law*, no. 1 (3), pp. 673–690.
- Salmanova, I.P. and Samoshkina, M.V. (2023), "An integrated approach to the economic security ensuring of enterprises in modern conditions", *RSUH/RGGU Bulletin. "Economics. Management. Law" Series*, no. 3, pp. 39–49, DOI: 10.28995/2073-6304-2023-3-39-49.
- Sekerin, V.D., Efremov, A.A., and Semenova, V.V. (2023), "Actual problems of formation of innovative infrastructure of Russian industrial enterprises", *Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Economics*, no. 1, pp. 71–79.
- Sopilko, N.Yu. and Myasnikova, O.Yu. (2021), "The main trends of digital transformation in the economy of the EAEU countries", *Issues of Regional Economy*, no. 2 (47), pp. 207–213.
- Sukharev, O.S. (2024), "Technological sovereignty of Russia: formation on the basis of the development of the 'knowledge economy' sector", *The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, no. 1, pp. 47–64. DOI: 10.52180/2073-6487_2024_1_47_64.
- Volodenkov, S.V. (2020), "The phenomenon of contemporary state's digital sovereignty in the context of global technological transformations: content and features", *Journal of Political Research*, no. 4. pp. 3–11.
- Yankovskaya, E.S. (2023), "Digitalization and technological sovereignty of Russia", *Scientific Letters of Russian Customs Academy St. Petersburg branch named after Vladimir Bobko*, no. 1 (85), pp. 81–85.

Информация об авторе

Наида М. Гасанова, кандидат экономических наук, доцент, Дагестанский государственный технический университет, Махачкала, Россия; 367026, Россия, Республика Дагестан, Махачкала, пр. Имама Шамиля, д. 70; dstu@dstu.ru

Information about author

Naida M. Gasanova, Cand. of Sci. (Economics), associate professor, Dagestan State Technical University, Makhachkala, Russia; bld. 70, Imam Shamil Avenue, Makhachkala, Republic of Dagestan, Russia, 367026; dstu@dstu.ru