

## Организация эффективного управления инфраструктурой саморегулируемых организаций – магистральный путь совершенствования системы саморегулирования

Елена А. Ворова

*Российский государственный гуманитарный университет  
Москва, Россия, vorova@mail.ru*

*Аннотация.* Институт саморегулирования в проектно-строительном комплексе начал развиваться еще в 2010 г. Параллельно шли процессы формирования нормативно-правовой базы и системы институтов, обеспечивающих эффективное функционирование саморегулируемых организаций в целом. В процессе становления были выявлены проблемные зоны и ряд недостатков, что привело к необходимости реформирования сложившейся системы и внедрения информационных технологий как фактора развития и подготовки специалистов. Именно потребность в специалистах и формировании человеческого капитала должна стать ключевой целью создания и развития саморегулируемых организаций. Создание кластера высококвалифицированных специалистов проектно-строительной отрасли обозначило актуальность изучения данных процессов и определило основные векторы исследования.

В первой части статьи автор дает ответы на вопросы, посвященные обозначению места института саморегулирования проектно-строительного комплекса в социально-экономическом развитии страны, а также раскрывает его основные цели и задачи. Предлагается авторская трактовка основных направлений развития институциональной инфраструктуры в условиях саморегулирования.

Вторая часть посвящена рассмотрению вопроса формирования институтов саморегулируемых организаций любой отрасли, при этом особое внимание уделяется вопросу развития кадрового потенциала региона и деятельности института негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации.

*Ключевые слова:* саморегулирование, саморазвитие, институциональная инфраструктура, проектно-строительный комплекс, человеческий капитал

*Для цитирования:* Ворова Е.А. Организация эффективного управления инфраструктурой саморегулируемых организаций – магистральный путь совершенствования системы саморегулирования // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2025. № 2. С. 39–50. DOI: 10.28995/2073-6304-2025-2-39-50

## Organization of effective management of SRO infrastructure – the main way to improve the self-regulation system

Elena A. Vorova

*Russian State University for the Humanities Moscow, Russia, vorova@mail.ru*

*Abstract.* The self-regulation institute in the design and construction complex began to develop back in 2010. Simultaneously, processes were underway to establish a regulatory framework and a system of institutions that ensure the effective functioning of self-regulatory organizations as a whole. During the formation process, problematic areas and a number of shortcomings were identified, which led to the current system reform and introduction of information technologies as a factor in the development and training of specialists. It is the need for specialists and the development of human capital that should become the key goal of creating and developing self-regulatory organizations. The creation of a cluster of highly qualified specialists in the design and construction industry indicated the relevance of studying those processes and identified the main vectors of research.

In the first part of the article, the author gives answers to questions regarding the place of the institute of self-regulation for the design and construction complex in the socio-economic development of the country, as well as reveals its main goals and objectives. The author's interpretation of the main directions in the development of institutional infrastructure under conditions of self-regulation is proposed.

The second part is concerned with the issue of forming the institutions of self-regulatory organizations in any industry, with particular attention given to the development of the human resources potential of the region and the activities of the institute of non-governmental expertise of the results of engineering surveys and project documentation.

*Keywords:* self-regulation, self-development, institutional infrastructure, design and construction complex, human capital

*For citation:* Vorova, E.A. (2025), "Organization of effective management of SRO infrastructure – the main way to improve the self-regulation system", *RSUH/RGGU Bulletin. "Economics. Management. Law" Series*, no. 2, pp. 39-50, DOI: 10.28995/2073-6304-2025-2-39-50

### *Введение*

В современных условиях государство уделяет особое внимание формированию подходов, позволяющих поддерживать устойчивое развитие социально-экономического потенциала всех регионов. Согласно потребностям развития экономики, первоочередное значение имеет производственная инфраструктура. В современных условиях развития региональной экономики, по-

вышения значимости рационального управления адаптивными социально-экономическими системами регионального уровня, в большей степени растет интерес к обоснованию адекватных методов перспективного, стратегически ориентированного управления социально-экономическим потенциалом территорий.

На сегодняшний момент созданы благоприятные условия для динамичного развития института саморегулирования в проектно-строительном комплексе, а также для формирования институциональной инфраструктуры, отвечающей запросам профессионального сообщества, что связано с потребностями в высокопрофессиональных специалистах данной отрасли. Развитие сети саморегулируемых организаций (далее СРО) оказывает существенное влияние на развитие человеческого капитала регионов и государства в целом.

Формирование институциональной инфраструктуры СРО должно способствовать созданию определенных условий развития и совершенствования профессиональных ресурсов проектно-строительного комплекса [Краснопольских 2022, с. 355]. В свою очередь, функционирование данной системы СРО и ее инфраструктуры требует использования комплексных автоматизированных систем управления.

При функционировании институтов инфраструктуры саморегулируемых организаций необходимо развитие на основе знания ресурса умений специалистов для создания и совершенствования профессионального кластера, что в конечном счете позитивно отразится на строительной отрасли в целом.

С принятием основного Федерального закона от 1.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» началось формирование СРО, основанных на обязательном или добровольном членстве. На сегодняшний день существует 12 таких видов СРО:

- 1) СРО оценщиков;
- 2) СРО аудиторов;
- 3) СРО арбитражных управляющих;
- 4) СРО актуариев;
- 5) СРО ревизионных союзов сельскохозяйственной кооперации;
- 6) СРО в сфере азартных игр;
- 7) СРО кадастровых инженеров;
- 8) СРО операторов электронных площадок;
- 9) СРО в сфере энергетического обследования;
- 10) СРО строителей;
- 11) СРО проектировщиков;
- 12) СРО лиц, выполняющих инженерные изыскания.

Именно последние три вида СРО, являющиеся обязательными в соответствии с требованиями законодательства, представляют особый интерес, поскольку строительный комплекс является важной отраслью и оказывает существенное влияние на развитие социальной и экономической сферы, а также решает технические задачи развития экономики страны в целом.

Институт саморегулирования в изыскательской, проектной и строительной сферах деятельности начал особо активно развиваться в Российской Федерации с 2010 г. [Кузьмич 2011, с. 284]. За это время были пройдены определенные этапы становления, роста, реформизации и совершенствования. При этом надо отметить, что развитие института саморегулирования строительной отрасли было далеко не идеальным, но совершенные ошибки позволили извлечь определенный опыт, который лег в основу дальнейшего стремления к самосовершенствованию. Несмотря на недостатки становления института саморегулирования в отрасли, Президент РФ В. Путин в своем выступлении на Госсовете в мае 2016 г. отметил:

Но отказываться от этого института, конечно, не нужно. Нужно учесть все ошибки, провести необходимую реформу и направить потенциал профессионального сообщества на те направления, где оно действительно может принести пользу.

Однако до настоящего времени остается нераскрытой суть и сущность саморегулирования, а также нет четкого понимания, как и чем должны руководствоваться в своей деятельности СРО, кроме формализованных требований стандартов и правил, определенных законодательством. В существующих источниках литературы не определена необходимость и важность института саморегулирования в отрасли изыскательским, проектным, строительным организациям, застройщикам и потребителям строительной продукции. Актуальным остается и на сегодняшний день необходимость разработки модели саморегулирования, используя которую, можно решать те задачи, достичь те цели, которые определены государством и законом.

*Определение основных направлений развития институциональной инфраструктуры саморегулируемых организаций проектно-строительного комплекса*

В соответствии с требованиями статьи 55<sup>1</sup> № 190-ФЗ «Градостроительный кодекс РФ» основными целями СРО являются:

- 1) предупреждение причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде;
- 2) повышение качества результатов деятельности членов СРО;
- 3) обеспечение исполнения членами СРО обязательств по договорам [Ворова 2019, с. 724].

Наиболее полный перечень задач, возлагаемых на саморегулируемые организации строительного комплекса, автор определил на основе результатов исследований. К ключевым задачам относятся совершенствование нормативно-правовой базы, внедрение информационных технологий, обеспечение эффективного взаимодействия с исполнительной, законодательной и судебной властями на региональном уровне и уровне местного самоуправления, обеспечение условий для формирования и развития знаний и умений специалистов проектно-строительного комплекса за счет повышения квалификации, а также ее дальнейшей оценки.

Сформированный на условиях аутсорсинга состав институциональной инфраструктуры, который будет обеспечивать членам саморегулируемых организаций их качественное функционирование, а также и самой СРО, автором статьи предложен рациональный состав институтов инфраструктуры саморегулируемой организации любого вида, предназначенных по своему функционалу для решения задач и проблем саморегулирования. К ним относятся:

1. *Институт повышения квалификации и переподготовки.* К основным задачам относится повышение квалификации, переподготовка специалистов.

2. *Институт экспертизы проектной документации, результатов инженерных изысканий.* Данная структура выполняет экспертизу проектной документации, результатов инженерных изысканий.

3. *Институт оценки квалификаций.* Данные организации института (ЦОКи, экзаменационные площадки) выполняют независимую оценку квалификаций главных специалистов в области проектирования, изысканий и строительства.

4. *Институт судебной строительно-технической экспертизы.* Организация данного института обеспечивает объективные исследования в решении судебных споров, а также установление достаточных критериев при проведении следственных мероприятий органами полиции, следствия и прокуратуры.

5. *Институт технического регулирования.* В основные задачи входит процесс совершенствования нормативно-технической документации.

6. *Институт инноваций, информационных технологий.* Основной задачей является разработка и эффективное использование информационных технологий, внедрение лицензионного программного обеспечения.

7. *Институт стандартизации, сертификации систем качества.* В сферу обязанностей входит разработка стандартов квалификаций, процессов с учетом потребностей проектно-строительной отрасли, а также сертификация и внедрение системы менеджмента качества ISO 9001:2015.

8. *Институт страхования.* Основной задачей является страхование ответственности и рисков.

Важнейшими функциями институтов инфраструктуры СРО являются интеграционная, обеспечивающая и инновационно-стимулирующая [Ворова 2018]. Представленная модель институциональной инфраструктуры саморегулируемых организаций будет создавать благоприятные условия для формирования непрерывного процесса совершенствования организаций проектно-строительного комплекса в условиях саморегулирования, при чем институт инноваций и информационных технологий обеспечивает инновационное развитие всей институциональной инфраструктуры СРО.

Анализируя функционал институциональной инфраструктуры саморегулируемых организаций, автором было отмечено, что все они обладают инновационной составляющей, что проявляется в деятельности институтов дополнительного профессионального образования (далее ДПО), экспертизы, информационных технологий, технического регулирования, стандартизации, сертификации, а также страхования рисков и ответственности, поэтому именно создание институциональной инфраструктуры и сетевое взаимодействие институтов сможет эффективно решать сформулированные выше задачи совершенствования и саморазвития функционирования системы саморегулирования.

*Особенности развития кадрового потенциала  
саморазвивающейся организации  
в условиях саморегулирования*

В условиях санкций и ориентированности государства на поддержание отечественных производителей и отраслей народного хозяйства институт саморегулирования выделился в одно из перспективных направлений развития эффективных систем управления. В то же время непрерывность процесса саморазвития и совершенствования саморегулирования определяет создание институциональной инфраструктуры СРО [Борщевский 2019, с. 141].

Особенностью саморазвивающейся организации является то, что она адаптирует миссию и стратегию организации к новым условиям, ориентируется на развитие личной эффективности сотрудников, на формирование системного видения и креативного мышления, выработку уникальных способов и нестандартных решений практических задач организации, на слаженность взаимодействия всех сотрудников. Такие организации находятся в постоянном процессе создания новых возможностей своего развития. Таким образом, совершенствование функционирования саморегулируемой организации любого вида должно основываться на следующих базовых принципах:

- саморегулирования, т. е. обязанности сформировать требования стандартов и правил;
- самоконтроля, т. е. ответственности постоянной оценки соответствия сформированным требованиям, стандартам и правилам;
- саморазвития, т. е. повышением уровня образования и умения, профессионализма в институтах инфраструктуры саморегулируемых организаций.

Следует иметь в виду, что принцип саморазвития является определяющим в деятельности СРО и членов СРО. Развитие профессионального мастерства специалиста в первую очередь зависит от его уровня знаний и умений [Вольчик, Маслюкова 2022, с. 29]. Специалист является основным участником любого производственного процесса, и именно для его профессионального роста должны быть созданы все условия непрерывно повышать свое профессиональное образование и квалификацию, принимать решения в сфере своей деятельности с обеспечением безопасности и высокого качества на протяжении всего жизненного цикла здания или сооружения. Таким образом, у самораз-

визуальных организаций в условиях саморегулирования имеется ряд преимуществ. К ним можно отнести:

- инициативность, действенность сотрудников СРО, что существенно оказывает влияние на ее развитие и потенциал;
- мотивационная составляющая, оказывающая влияние на достижение результатов (при наличии института инноваций и его возможностей использования информационных технологий);
- саморазвитие и усовершенствование компетенций персонала;
- формирование корпоративной и организационной культуры, направленной на поддержание инноваций и инициатив сотрудников;
- адаптивность по отношению к воздействию внешних и внутренних факторов.

Особый интерес для проведения исследования автором представляет институт негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации.

Институт экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в свою очередь также наряду с проектировщиками и изыскателями обеспечивает безопасность и качество разрабатываемых проектных решений организаций (членов СРО) [Постнов, Романовская 2019, с. 69]. Однако проблема определения уровня профессионализма экспертов данного института остается до конца не решенной в связи с тем, что аттестацию специалистов на право проведения экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации регулируется Министерством строительства РФ, а аккредитацию экспертных организаций осуществляет Федеральная служба по аккредитации Минэкономразвития РФ. Следовательно, никто из вышеназванных организаций не выполняет регулятивную функцию экспертных организаций при функционировании их деятельности, что оказывает серьезное влияние на решение вопросов безопасности и качества проводимой экспертизы. Решением данной проблемы, по мнению автора, должно стать формирование отдельного кластера экспертных организаций, использующих инструменты саморегулирования, саморазвития и выстраивания эффективного взаимодействия всех участников данного процесса, включая Национальные объединения СРО.

Кроме того, проблемы организационного порядка наблюдаются и в других структурах институциональной инфраструктуры саморегулируемых организаций проектно-строительного комплекса.

Необходимо обозначить проблему, существующую в правовом поле регулирования производства судебной строительно-технической экспертизы, а также назначения экспертов на ее проведение. На сегодняшний момент правоохранительные органы и судейский корпус при рассмотрении уголовных, общегражданских и арбитражных дел назначают судебную строительно-техническую экспертизу в соответствии с требованиями ст. 57 уголовно-процессуального, ст. 79 гражданско-процессуального и ст. 55 административно-процессуального кодексов. В соответствии с действующим законодательством результатом проведения судебной строительно-технической экспертизы является заключение эксперта. При сравнительном анализе нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность экспертов, автор склоняется к выводу о том, что основные требования закреплены в уголовно-процессуальном кодексе и в Федеральном законе от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В свою очередь, гражданско-процессуальный и арбитражно-процессуальный кодексы не формулируют фактически требований к заключению экспертов, а только лишь формализуют общие положения по его разработке.

Таким образом, при разработке заключений в гражданских, арбитражных судах, а также при производстве строительной технической экспертизы в правоохранительных органах предлагается руководствоваться в большинстве случаев исключительно требованиями уголовно-процессуального кодекса.

Важно отметить, что в настоящее время существует и другая проблема – назначение экспертов при производстве судебной строительно-технической экспертизы. Автор данной статьи, проведя исследование, пришел к выводу о том, что в российском законодательстве отсутствуют единые требования к квалификации экспертов проектно-строительного комплекса, назначаемых на производство судебной строительно-технической экспертизы. Проведя анализ нормативно-правовой базы, а именно уголовно-процессуального, гражданско-процессуального и административно-процессуального кодексов, а также Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», следует вывод о том, что экспертом может быть лицо, обладающее специальными знаниями. Ни один закон не регламентирует и не определяет требования ни к уровню знаний, ни к уровню специальных знаний, ни уровню умений применять данные знания к интересующим ответам на вопросы суда. Таким образом,

данный вопрос решается самостоятельно судьей при назначении определенного вида экспертизы, а также предоставления суду документов, удостоверяющих личность эксперта и подтверждающих уровень его профессиональной подготовки, на основании которых и назначается эксперт.

В ст. 13 также Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» сформулированы профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к назначению экспертов. По мнению автора, для экспертов, осуществляющих судебную строительно-техническую экспертизу, необходимо сформулировать требования о наличии у них профессиональной квалификации. За основу можно взять профессиональные квалификации, предъявляемые к проектировщикам, изыскателям, строителям и другим специалистам проектно-строительного комплекса.

### *Заключение*

Результатом проектирования является проектная документация, в которой проектная организация указывает о соответствии разработанного проекта требованиям технических регламентов, а результат экспертизы – это обязательная оценка соответствия инженерных изысканий и проектной документации требованиям технических регламентов.

Таким образом, процессы проектирования и экспертизы проектной документации являются единым процессом, направленным на обеспечение требований безопасности, предусмотренных действующим законодательством.

Следовательно, негосударственные организации институтов экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий необходимо объединить на основе системы саморегулирования, позволяющей обеспечивать кадровый рост проектировщиков до статуса экспертов и эффективно взаимодействовать в общей комплексной информационной системе. Особенно актуален вопрос отсутствия правовых оснований регулирования деятельности негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Кроме того, для создания конкурентных преимуществ в профессиональном кластере экспертов, осуществляющих судебную проектно-техническую экспертизу, необходимо определить чет-

кие профессиональные требования к ним и создать систему контроля и надзора за проведением профессиональной подготовки и аттестации специалистов, включающей всех участников данного процесса.

В конечном итоге саморегулируемые организации института экспертизы позволят сформировать определенные конкурентные преимущества, а также будут существенно оказывать влияние на социально-экономическое развитие регионов через формирование высокопрофессиональных кадровых ресурсов.

## Литература

- Борщевский 2019 – *Борщевский Г.А.* Создание институциональных условий для привлечения инвестиций в инфраструктуру: опыт российских регионов // Вопросы экономики. 2019. № 2. С. 134–157.
- Вольчик, Маслюкова 2022 – *Вольчик В.В., Маслюкова В.Е.* Институциональные изменения и вызовы российской инновационной системы // TERRA ECONOMICUS. 2022. Т. 20. № 4. С. 23–44.
- Ворова 2018 – *Ворова Е.А.* Особенности совершенствования институциональной инфраструктуры саморегулирования в строительстве // Вестник евразийской науки. 2018. Т. 10. № 5. URL: <https://esj.today/PDF/85ECVN518.pdf> (дата обращения: 07 ноября 2024).
- Ворова 2019 – *Ворова Е.А.* Анализ опыта внедрения саморегулирования в строительной области России // Финансовая экономика. 2019. № 3. С. 724–726.
- Краснопольских 2022 – *Краснопольских Б.Х.* Институциональная инфраструктура пространственно-хозяйственных образований Арктики // Экономика региона. 2022. Т. 18. № 2. С. 353–368.
- Кузьмич 2011 – *Кузьмич Н.П.* Проблемы и процессы, происходящие в строительном комплексе Амурской области // Проблемы современной экономики. 2011. № 2 (38). С. 284–285.
- Постнов, Романовская 2019 – *Постнов К.В., Романовская М.Е.* Подход к оценке конкурентоспособности проектных организаций отрасли строительства с учетом современных проблем проектирования // Перспективы науки. 2019. № 1 (112). С. 69–74.

## References

---

- Borshevskiy, G.A. (2019), "Institutional environment creating for attracting investment into infrastructure: The cases of Russian regions", *Economic issues*, no. 2, pp. 143-157.
- Krasnopol'skikh, B.H. (2022), "Institutional Infrastructure of Arctic Spatial-Economic Units", *Economy of Regions*, vol. 18, no 2, pp. 353-368.
- Kuz'mich, N.P. (2011), "Challenges and processes occurring in the construction complex of the Amur region", *Problems of Modern Economics*, no. 2 (38), pp. 284-285.

- Postnov, K.V. and Romanovskaya, M.E. (2019), "The approach to the competitiveness assessment of project organizations in the construction industry in the context of existing design problems", *Science Prospects*, no. 1 (112), pp. 69-74.
- Volchik, V.V. and Maslyukova, V.E. (2022), "Institutional change and Russian innovation system challenges", *Terra Economicus*, vol. 20, no. 4, pp. 23-44.
- Vorova, E.A. (2018), "Features of improving the institutional infrastructure of self-regulation in construction", *The Eurasian Scientific Journal*, vol. 10, no. 5, available at: <https://esj.today/PDF/85ECVN518.pdf> (Accessed 7 November 2024).
- Vorova, E.A. (2019), "Analysis of the experience of implementation self-regulation in the construction industry of Russia", *Financial Economy*, no. 3, pp. 724-726.

### *Информация об авторе*

*Елена А. Ворова*, кандидат экономических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; vorova@mail.ru

### *Information about the author*

*Elena A. Vorova*, Cand. of Sci. (Economics), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; vorova@mail.ru