

УДК 347.5

DOI: 10.28995/2073-6304-2025-2-120-135

Осуществление прав и законных интересов
оператора или третьих лиц при обработке
персональных данных садовода:
научно-практический комментарий
к п. 7 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006
№ 152-ФЗ «О персональных данных»

Светлана В. Львова

Ульяновский государственный университет

Ульяновск, Россия, lvovasv@stud.ulsu.ru

Российский государственный гуманитарный университет

Москва, Россия, Lvovasv@mail.ru

Аннотация. Статья представляет собой развернутый научно-практический комментарий положений п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ¹, основанный на анализе доктрины и судебной практики в отношении таких институтов цивилистики, как субъективное гражданское право, законный интерес, осуществление субъективного права и законного интереса применительно к обработке персональных данных садовода без согласия последнего. Исследован правовой статус третьего лица во взаимосвязи с оператором персональных данных с позиций комментируемой нормы права, проанализированы и выделены императивные предписания исследуемой нормы с целью совершенствования правоприменения в практике деятельности операторов персональных данных на территории садоводств и уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных.

Ключевые слова: субъект персональных данных, права и законные интересы, осуществление прав и законных интересов оператора или третьих лиц, обработка персональных данных без согласия субъекта персональных данных

Для цитирования: Львова С.В. Осуществление прав и законных интересов оператора или третьих лиц при обработке персональных данных садовода: научно-практический комментарий к п. 7 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2025. № 2. С. 120–135. DOI: 10.28995/2073-6304-2025-2-120-135

© Львова С.В., 2025

¹ Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» // СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451 (далее в статье, если не указано иное, ФЗ № 152-ФЗ).

Implementation the rights and legitimate interests
of the operator or third parties in the processing
of personal data of the gardener: scientific and practical
commentary to paragraph 7, part 1, article 6 of Federal Law
No. 152-FZ dated 07.27.2006 "On Personal Data"

Svetlana V. Lvova

Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia, lvovastv@stud.ulsu.ru
Russian State University for the Humanities, Moscow, Rossiya, Lvovastv@mail.ru

Abstract. The article is a detailed scientific and practical commentary on the provisions of clause 7, part 1, article 6 of Federal Law No. 152-FZ, based on an analysis of doctrine and judicial practice in relation to such institutions of civil law as subjective civil law, legitimate interest, exercise of subjective right and legitimate interest in relation to the processing of personal data of a gardener without the consent of the latter. It studies the legal status of a third party in relation to the operator of personal data from the standpoint of the commented rule of law, as well as analyzes and highlights the imperative prescriptions of the norm under study in order to improve law enforcement in the practice of personal data operators in the territory of horticulture and the authorized body for the protection of the rights of personal data subjects.

Keywords: the subject of personal data, the rights and legitimate interests, the exercise of the rights and legitimate interests of the operator or third parties, the processing of personal data without the consent of the subject of personal data

For citation: Lvova, S.V. (2025), "Implementation the rights and legitimate interests of the operator or third parties in the processing of personal data of the gardener: scientific and practical commentary to paragraph 7, part 1, article 6 of Federal Law No. 152-FZ dated 07/27/2006 'On Personal Data'", *RSUH/ RGGU Bulletin. "Economics. Management. Law" Series*, no. 2, pp. 120-135, DOI: 10.28995/2073-6304-2025-2-120-135

Введение

На современном этапе мы наблюдаем тенденцию повышенного внимания государства к проблеме обеспечения защиты прав граждан при обработке персональных данных (далее – ПД), на что указывает наличие самостоятельного пункта в разделе об информационной безопасности основного нормативного акта, посвященного развитию стратегии национальной безопасности РФ (подп. 8 п. 57 Стратегии²).

² Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 27 (часть II). Ст. 5351.

Между тем, как будет проиллюстрировано в настоящей статье, в основу которой положено эмпирическое исследование по практике обжалования определений об отказе в возбуждении дел об административном правонарушении, вынесенных должностными лицами Управления Роскомнадзора по Тульской области (далее – Управления), реализация обозначенной в Стратегии задачи зачастую «пробуксовывает» на местах, где уполномоченный по защите прав субъектов ПД орган в лице Управления Роскомнадзора (в нашем случае по Тульской области) не всегда полноценно реализует возложенные на него п. 1 ст. 23 ФЗ № 152-ФЗ и п. 1 Положения³ задачи, что выражается, в частности, в неполном исследовании фактических обстоятельств дела по заявлению субъекта ПД, указывающего на незаконные действия оператора по обработке его ПД, подтверждение чему мы находим в судебных актах Советского районного суда Тульской области по делам № 12-197/2023 и № 12-198/2023⁴, выводы которого были подтверждены Решениями Тульского областного суда от 05.12.2023 г. по делу 21-439/2023 и от 12.12.2023 г. по делу 21-436/2023⁵.

Особую актуальность вопрос защиты прав субъекта ПД приобретает на территории садоводств, созданных на базе земельных участков, сформированных из земельных долей.

И связано это не только с пробелами в законодательстве, но и с тем, что на сегодняшний день отсутствуют глобальные доктри-

³ Положение о Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, утв. Постановлением Правительства РФ от 16.03.2009 // Российская газета. 2009. 24 марта. № 49.

⁴ Решение Советского районного суда г. Тулы от 03.10.2023 г. по делу № 12-198/2023. URL: https://sovetskytula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=158611248&case_uid=1b16ac92-3c85-438b-9d06-e585d8eb9f57&delo_id=1502001 (дата обращения: 19 декабря 2023); Решение Советского районного суда г. Тулы от 03.10.2023 г. по делу № 12-197/2023. URL: https://sovetskytula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=158950865&delo_id=1502001&new=0&text_number=1 (дата обращения: 19 декабря 2023).

⁵ Решение Тульского областного суда от 05.12.2023 г. по делу 21-439/2023. URL: https://oblsud--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=50601687&case_uid=8168da8c-8368-4788-8995-1a4ca0cadcbе&delo_id=1513001 (дата обращения: 19 декабря 2023); Решение Тульского областного суда от 12.12.2023 г. по делу 21-439/2023. URL: https://oblsud--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=50600941&case_uid=699df330-7b8d-4d7d-a316-10326e76bd6e&delo_id=1513001 (дата обращения: 19 декабря 2023).

нальные исследования по вопросу обработки ПД для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц, что и призвано частично восполнить настоящее исследование для целей совершенствования законодательства в сфере садоводства⁶, частью которого, безусловно, является и законодательство в сфере ПД, направленное на защиту неприкосновенности частной жизни садовода.

Фабула дела

Гражданин О. является собственником садового участка, расположенного на территории садоводства, и в силу закона (ст. 5 ФЗ № 217-ФЗ⁷) наделен вещными правами в отношении земельных участков общего назначения, расположенных на такой территории садоводства, что следует из разъяснений Конституционного Суда РФ⁸.

После отказа от охранных услуг ООО «К-Д», которое вело данную деятельность в отсутствии лицензии, что установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тульской области от 29.12.2020г. по делу № А68-10152/2020⁹, электронные пропуска СКУД¹⁰ гр. О. были аннулированы и в

⁶ Постановление Правительства РФ от 19.05.2022 № 901 «О Правительственной комиссии по вопросам развития садоводства и огородничества» // СЗ РФ. 2022. № 21. Ст. 3474.

⁷ Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 31 (часть I). Ст. 4766.

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 1286-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гусевой Елены Владимировны на нарушение ее конституционных прав статьями 1811 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпунктом 6 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», пунктами 2, 3 части 6 статьи 11 и частью 27 статьи 17 Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision616548.pdf> (дата обращения: 13 февраля 2023).

⁹ Решение Арбитражного суда Тульской области от 29.12.2020 по делу № А68-10152/2020 // Картоотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/d7791a7dy071f-4072-a0c9-6a3f4a671cf0> (дата обращения: 19 декабря 2023).

¹⁰ СКУД – система контроля и управления доступом.

дальнейшем выданы пропуска в бумажном виде, содержащие персональные данные гр. О.

Полагая, что ООО «К-Д» и охранный организация ООО ЧОО «Р» нарушают законодательство в области персональных данных обрабатывая его персональные данные для целей доступа его как собственника на территорию принадлежащего ему на праве собственности земельного участка, гр. О. обратился в Управление Роскомнадзора по Тульской области с заявлением, в котором просил привлечь вышеуказанные компании к административной ответственности.

Принимая Определения об отказе в возбуждении дел об административном правонарушении по ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ, которые впоследствии были признаны в судебном порядке незаконными, Управление Роскомнадзора по Тульской области, в числе прочего, исходило из объяснений и позиции компании ООО «К-Д», ссылающейся на положения п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ, которые и являются предметом нашего исследования и в обоснование обработки ПД гр. О. без его на то согласия указывавшей, что Обществом оказываются услуги по соблюдению порядка на территории поселка более чем по 500 договорам с собственниками садовых участков в целях соблюдения их законного интереса в праве на охрану порядка на указанной территории, отсутствии угроз со стороны посторонних лиц и источников повышенной опасности¹¹.

Императивные предписания п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ

Из анализа предписаний диспозиции п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ вытекает несколько императивных правил, которым должны следовать как участники правоотношений в сфере обработки ПД, так и Роскомнадзор как орган, осуществляющий контрольно-надзорные функции в обозначенной сфере и призванный защищать права субъектов ПД.

Во-первых, в анализируемой норме императивно установлены правила о возможности обработки ПД без согласия его субъекта в том случае, когда это необходимо для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц, в том числе, и

¹¹ Из объяснений ООО «К-Д» в рамках дела № 12-197/2023 // Архив Советского районного суда г. Тулы. Материалы дела № 12-197/2023.

для особых случаев, предусмотренных в ФЗ № 230-ФЗ¹² или для достижения каких-либо общественно-значимых целей, перечень которых законодателем не раскрывается. При этом предметом исследования в настоящей статье являются исключительно вопросы, связанные с обработкой ПД для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц. Т. е. исходя из буквального толкования п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ, для применения данной нормы в первую очередь должно быть выявлено:

1) совокупность а) прав; б) законных интересов, установленных законом и принадлежащих конкретному оператору или третьим лицам;

2) если речь идет о правах и законных интересах третьих лиц, то должно быть установлено основание, по которым оператор уполномочен защищать права и законные интересы таких третьих лиц, установленные законом;

3) принадлежащие оператору или третьим лицам права и законные интересы должны иметь реальное осуществление;

4) должна быть установлена угроза причинения вреда со стороны субъекта ПД правам и законным интересам оператора или третьих лиц, как основание для обработки ПД без согласия его субъекта.

Во-вторых, главным условием обработки ПД конкретного лица на основании вышеуказанной нормы п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ выступает правило о соблюдении прав и свобод конкретного субъекта ПД, т. е. речь идет о недопустимости нарушения границы прав и свобод отдельно взятого лица, персональные данные которого предполагает обрабатывать или обрабатывает оператор в отсутствие согласия такого субъекта ПД.

Доктринальное понятие субъективного права и законного интереса

Применяя грамматическое толкование п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ, мы приходим к заключению о том, что законодатель допускает применение указанного в норме исключения для обработки ПД конкретного субъекта без его на то согласия при одновременном

¹² Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон “О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях”» // СЗ РФ. 2016. № 27 (часть I). Ст. 4163.

осуществлении указанными в норме субъектами (оператором или третьими лицами) принадлежащих им прав и законных интересов. При этом наличие союза «и» в дефиниции нормы п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ указывает на то, что для освобождения оператора от обязанности получать согласие субъекта ПД связывается с установленным фактом осуществления оператором не только своего субъективного права, но и законного интереса, принадлежащего ему или реализуемых им в интересах третьих лиц.

Следует отметить, что субъективное гражданское право является одним из основных фундаментальных институтов цивилистики.

Советский цивилист О.С. Иоффе под субъективным правом понимал такое средство регулирования действий граждан, которое не противоречит интересам государства [Иоффе 1955, с. 55].

Исследуя понятие субъективного гражданского права, А.В. Власова указывала, что под субъективным правом понимается такая мера возможного поведения конкретного субъекта права, которая корреспондирует с возложенной на кого-либо юридической обязанностью [Власова 1998, с. 5].

Следует отметить, что с конца XX в. в доктрине возобладала позиция о том, что субъективное право олицетворяет собой внешнее проявление свободы, ограниченной нормами права¹³. И это понятие субъективного права представляется нам совершенно правильным, так как нормы права устанавливают те границы, в пределах которых конкретное лицо может свободно действовать, используя автономию своей воли, не пересекая при этом очерченные правом границы с целью недопущения причинения вреда иным лицам. При этом и иные лица не могут вторгаться в пространство конкретного лица, очерченного границами объективного права.

Не меньшей дискуссионностью в праве отличается и поиск ответа на вопрос о понятии законного интереса, которое, как справедливо отмечается исследователями, не разъясняется ни на уровне законодательных актов, ни высшими судебными инстанциями [Соловей 2019, с. 72–99; Матейкович, Горбунов 2006].

Под законным интересом Н.В. Витрук предлагал понимать исключительно позитивное право, предоставляющее конкретному лицу возможность пользоваться определенными социальными благами, действуя при этом определенным образом и тре-

¹³ *Трубецкой Е.Н.* Энциклопедия права / Сост. Ю.А. Сандулов; Науч. ред. и вступ. ст. Г.Г. Бернадский; примеч. Д.В. Масленников. СПб.: Лань, 1999. С. 152.

буя при этом соответствующего поведения от обязанных лиц, имея гарантию обращения за защитой в компетентные государственные органы [Витрук 1981, с. 109].

Схожей позиции придерживался и А.В. Малько, полагавший, что с позиций объективного права защите подлежит только соответствующий закону интерес, реализация которого не входит в противоречие с нормами права [Малько 2000, с. 35].

Сравнивая субъективное право и законный интерес, Н.И. Матузов отмечал, что если субъективному праву противостоит конкретная юридическая обязанность определенного лица, то законному интересу противостоит обезличенная обязанность всех уважать законные интересы других лиц и не нарушать их в силу установленного правила со стороны правопорядка [Матузов 1987]. Т. е. ученый указывает на разницу между субъективным правом и законным интересом в круге обязанных лиц: определенный круг для субъективного права и неограниченный круг для законного интереса.

Есть и другая точка зрения по вопросу сопоставления субъективного права и законного интереса, которой придерживается автор и суть которой сводится к тому, что законные интересы не могут существовать вне субъективных прав и юридических обязанностей [Черданцев 2013]. Подтверждение данному утверждению мы находим, как указывалось ранее, в исследуемой норме п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ через лексический анализ ее текста. Наличие союза «и» в словосочетании «для осуществления прав и законных интересов» как раз и иллюстрирует нам нерушимую связь между субъективными правами и законными интересами отдельно взятого лица.

Однако вне зависимости от того, как в доктрине толкуют понятие субъективного права и законного интереса, ученые едины в том, что и субъективно право, и законный интерес должны быть установлены законом, а их реализация не должна входить в противоречие с нормами права, в том числе и нарушать субъективные права и законные интересы иных лиц.

Применительно к факту нашего дела отметим, что отдельно взятый садовод гр. О. является носителем субъективного конституционного права на неприкосновенность частной жизни (ст. 23 Конституции РФ), свободу передвижения (ст. 27 Конституции РФ), отдых (ст. 37 Конституции). При этом каждое из вышеуказанных субъективных прав призвано охранять его законный интерес, являясь при этом проявлением специфической формы реализации отдельно взятого интереса или группы интересов конкретного лица, превращая их в законный интерес. Такие же

права и законные интересы имеются и у других садоводов. И в данном случае действующее законодательство считает недопустимым нарушение границ субъективного права и законного интереса одного лица для осуществления такого же субъективного права и законного интереса другого лица, о чем речь пойдет чуть позже.

Осуществление прав и законных интересов как активное длящееся действие

Исходя из семантического толкования слова «осуществление» с применением словаря русского языка С.И. Ожегова¹⁴, мы приходим к выводу о том, что в данном случае под исследуемым термином, анализируемым с применением контекстуального толкования п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ, понимается реализация, объективная выраженность в определенных действиях желаемого, дозволенного положительного с точки зрения закона права или законного интереса, принадлежащего оператору или третьим лицам. К синонимам вышеуказанного выражения «осуществление» относятся такие конструкции слов, которые обозначают действия по выполнению, воплощению в реальности чего-либо, приведении в исполнение чего-либо, материализации каких-то идей и мыслей¹⁵.

Доктрина исходит из того, что под таким действием, как осуществление субъективного права, понимается реализация его содержания, т. е. совершение управомоченным лицом таких действий, которые отображают содержание конкретного субъективного права для целей удовлетворения определенных законных интересов или потребностей [Долинская 2015].

Таким образом, при применении п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ должен быть установлен факт осуществления конкретным лицом – оператором активного длящегося действия по реализации принадлежащих ему субъективных прав и законных интересов или действия оператора по осуществлению прав и законных интересов третьих лиц, которые уполномочили его на это, либо данное полномочие имеется у оператора в соответствии с нормами соответствующего законодательного акта.

¹⁴ Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. чл.-корр. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1987. С. 399.

¹⁵ Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка: Практический справочник. М.: Русский язык, 2001. С. 299–300.

*Субъекты, в интересах которых осуществляется
обработка ПД без согласия субъекта ПД*

Из буквального толкования п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ вытекает, что законодатель указывает на альтернативность применительно к субъекту, в интересах которого может осуществляться обработка ПД без согласия конкретного субъекта ПД, в данном случае гр. О. на что указывает союз «или». К таким субъектам относится оператор или третьи лица, права и законные интересы которых могут быть затронуты конкретным субъектом ПД, в данном случае гр. О., доказательства чего должно найти объективное подтверждение.

Понятие оператора ПД дается в п. 2 ст. 3 ФЗ № 217-ФЗ, из дефиниции которой вытекает, что такое лицо уполномочено а) организовывать и/или б) осуществлять обработку ПД, устанавливая при этом цели обработки и состав обрабатываемых персональных данных, а также действия, которые будут с ними совершаться.

При этом из положений нормы п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ вытекает, что оператор может осуществлять обработку ПД конкретного субъекта как в собственных интересах, так и в интересах третьих лиц. Однако ФЗ № 152-ФЗ не дает понятия третьего лица, равно как и нет полной доктринальной ясности по этому понятию, широко используемому в конструкциях как абсолютных, так и относительных отношений [Голубцов 2018]. При этом если в ГК РФ под третьими лицами понимаются лица, не являющиеся субъектами обязательства, то в гражданском процессуальном законодательстве под третьими лицами понимаются особые участники гражданского процесса, на права или обязанности которых может повлиять судебное решение. Для нас очевидно, что понятие третьего лица, используемое в процессуальном законодательстве, неприемлемо в правоотношениях, вытекающих из обработки ПД. Очевидным также является то, что непубличный оператор, исходя из понятия третьего лица, применяемого в гражданском праве, ведя обработку ПД конкретного лица – субъекта ПД в интересах третьих лиц, не может иметь обязательственных правоотношений с таким третьим лицом, а должен выполнять определенную публичную функцию, делегированную конкретному лицу в порядке, предусмотренном федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, как это установлено в п. 3 ст. 125 ГК РФ.

Таким образом, не может быть договором предусмотрено осуществление прав и законных интересов третьих лиц со стороны непубличного оператора, что исключает возможность применения в таких случаях п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ.

Ошибки при применении положений п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ

Проведенный автором анализ понятия «осуществление права и законного интереса» показал, что доктрина, исследуя вопрос о «содержании субъективного права» указывает на то, что мы должны установить то благо или возможности, которые предоставляются конкретному лицу в соответствии с нормой права. А при осуществлении права и законного интереса мы ищем ответ на вопрос о том, каким образом конкретное управомоченное лицо реализует предоставленные ему возможности в пределах установленных для него границ реализации в соответствии с конкретной нормой права, провозгласившей наличие соответствующего права и законного интереса у конкретного лица¹⁶.

Судебная практика исходит из того, что права и законные интересы обусловлены связью между определенным субъектом и благом, по поводу которого у участников гражданских отношений возникает определенный юридический интерес, охраняемый законом и направленный на удовлетворение потребностей в благе. Формой реализации такой потребности в благе являются определенные правоотношения по реализации управомоченным лицом принадлежащего ему субъективного права путем предъявления требования о совершении определенных действий от круга лиц, определенного законом [Величко 2013, с. 53].

Границы дозволенного при осуществлении прав и законных интересов оператора или третьих лиц

Положения п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ зачастую применяются произвольно, что ведет к нарушению гарантированных Конституцией РФ прав граждан как субъектов ПД при неполном выполнении уполномоченным государственным органом, обя-

¹⁶ *Грибанов В.П.* Осуществление и защита гражданских прав: Гл. XV // Советское гражданское право: В 2 т. / Отв. ред. В.П. Грибанов, С.М. Корнеев. Т. 1. М., 1979. С. 279.

занным в силу п. 5 ст. 23 ФЗ № 152-ФЗ выполнять ряд возложенных на него функций по контролю и надзору за соответствием обработки ПД требованиям законодательства Российской Федерации в области ПД.

При применении п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ следует помнить о важнейших императивных правилах, установленных действующим законодательством:

Оператор ПД должен доказать наличие у него или у третьих лиц, интересы которых он представляет, определенного блага, установленного законом, для защиты которого законодатель наделил его определенным объемом прав и законных интересов, а также предоставил механизмы защиты, для реализации которых оператор вправе осуществлять обработку ПД без согласия его субъекта.

Обработка ПД без согласия его субъекта допустима только в том случае, если оператор не нарушает права и свободы конкретного субъекта ПД, т. е. осуществляя свои права, не вторгается в границы прав и свобод субъекта ПД.

ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ¹⁷ запрещает требовать от гражданина предоставления информации о его частной жизни, к которой, как вытекает из разъяснений Конституционного Суда в его Определении от 28.06.2012 № 1253-О¹⁸, относится любая информация о частной жизни лица, неприкосновенность которой гарантирована ст. 24 Конституции РФ.

При применении п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ в отношениях с садоводами, выступающими субъектами ПД, должностные лица Управления должны были получить ответы на следующие вопросы:

- какие именно предусмотренные законом собственные права и законные интересы или права и законные интересы третьих лиц осуществляет оператор при обработке ПД конкретного садовода?

¹⁷ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. 2006. 29 июля. № 165.

¹⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1253-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации». URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision105722.pdf>. (дата обращения: 09 февраля 2024).

- каким нормативным актом, в данном случае применительно к ООО «К-Д» – коммерческой организации, на оператора возложена обязанность по обеспечению соблюдения порядка и безопасности дорожного движения на соответствующей территории, исходя при этом из положений п. 3 ст. 125 ГК РФ о том, что публичные функции не могут быть установлены договором?
- какие доказательства подтверждают факт того, что обработка оператором ПД конкретного садовода без его на то согласия не нарушает принадлежащих ему прав и свобод и не противоречит целям Закона № 152-ФЗ?
- каким образом оператор обеспечил соблюдение принципов обработки ПД (ст. 5 ФЗ № 152-ФЗ) и гарантированного конституционного права садовода на неприкосновенность частной жизни, а также положений ст. 7 ФЗ № 152-ФЗ о конфиденциальности ПД при выдаче пропусков с указанием ПД гражданина для обеспечения его допуска на территорию принадлежащего ему на праве собственности земельного участка со стороны частных охранников компании ООО ЧОО «Р», идентифицирующих личность конкретного лица с целью его допуска или недопуска на конкретную территорию?

Пути совершенствования механизма применения п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ

Основополагающие изменения в ФЗ № 152-ФЗ были внесены более 12 лет назад ФЗ № 261-ФЗ от 25.07.2011¹⁹, когда ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ была изложена в новой редакции. Как вытекает из анализа паспорта законопроекта, на стадии его обсуждения, комитет ГД ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству настаивал на уточнении положений первоначальной редакции законопроекта в части обработку ПД без согласия субъекта ПД в целях удовлетворения оператором собственных потребностей, предлагая дополни-

¹⁹ Федеральный закон от 25.07.2011 № 261-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О персональных данных» // СЗ РФ. № 31. Ст. 4701.

тельно определить цели такой обработки и характер обрабатываемых данных²⁰.

Между тем несмотря на уточнение вышеуказанных положений во втором чтении, ставшим основанием для принятия ФЗ в доработанной редакции, предостережения Комитета оказались пророческими.

Напомним, что как вытекает из фабулы дела, ООО «К-Д» при обработке ПД без согласия субъекта ПД, ссылаясь на п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ указывал на наличие более 500 договоров с собственниками дачных участков, предусматривающих оказания Обществом услуг по соблюдению порядка на территории поселка. При этом Управление Роскомнадзора по Тульской области, поддерживая позицию ООО «К-Д», равно как и само Общество, не учитывали положений подп. 1 п. 1 ст. 8 ГК РФ о том, что гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, на что неоднократно указывала высшая судебная инстанция²¹.

Учитывая, что обязательства по охране общественного порядка, равно как и по контролю за дорожным движением не могут возникнуть на основании договора, то и соответствующих прав у ООО «К-Д», в рамках осуществления которых Общество могло бы вести обработку ПД гр. О. без его на то согласия, не возникло.

Описанная в статье практика применения п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ Управлением Роскомнадзора по Тульской области при озабоченности Правительства РФ несовершенством законо-

²⁰ Заключение Комитета ГД ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству от 15.04.2010 г. «На проект Федерального закона № 282499-5 “О внесении изменений в Федеральный закон “О персональных данных”»». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/282499-5>. (дата обращения: 10 февраля 2024).

²¹ Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.10.2023 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 1, январь. п. 4; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019 (начало). № 3, март. п. 8; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2023 № 16-КГ23-48-К4. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2306126 (дата обращения: 29 декабря 2023); Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2023 № 24-КГ23-5-К4. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2264294 (дата обращения 29 декабря 2023).

дательства²² в сфере садоводства, как никогда остро поднимает вопрос о реализации Роскомнадзором своих полномочий, установленных ч. 1 ст. 23 ФЗ № 152-ФЗ, п. 1 и подп. 6.4 п. 6 Положения о Роскомнадзоре²³ по разъяснению правил применения п. 7 ч. 1 ст. 6 ФЗ № 152-ФЗ с целью оказания методической помощи в первую очередь территориальным управлениям, которые, как это проиллюстрировано на примере Управления Роскомнадзора по Тульской области, испытывает трудности в применении норм материального права, что ведет к нарушению прав граждан как субъектов ПД, а также подрывает авторитет госоргана, призванного в силу закона (ст. 23, 23.1 ФЗ № 152-ФЗ) осуществлять контрольно-надзорные функции в сфере обработки ПД и обеспечивать защиту субъектов ПД.

Литература

- Величко 2013 – *Величко М.Б.* Понятие и признаки «интереса» как правовой категории, используемой при рассмотрении гражданских дел, возникающих из публичных правоотношений, а также некоторые проблемы судебной практики, связанные с защитой законных интересов // Судья. 2013. № 11. С. 51–61.
- Витрук 1981 – *Витрук Н.В.* Система прав личности // Права личности в социалистическом обществе / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев, М.С. Строгович. М.: Наука, 1981. С. 86–113.
- Власова 1998 – *Власова А.В.* Структура субъективного гражданского права. Ярославль: Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова, 1998. 116 с.
- Голубцов 2018 – *Голубцов В.Г.* Реформа обязательственного права: теоретический и практический эффект состоявшихся изменений // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. № 3. С. 396–419.
- Долинская 2015 – *Долинская В.В.* Субъективные права, их осуществление и защита // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 11. С. 3–14.
- Иоффе 1955 – *Иоффе О.С.* Ответственность по советскому гражданскому праву. Л., 1955. 311 с.
- Малько 2000 – *Малько А.В.* Субъективное право и законный интерес // Правоведение. 2000. № 3. С. 30–48.
- Матейкович 2006 – *Матейкович М.С., Горбунов В.А.* Законный интерес в конституционном праве Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 5. С. 2–6.

²² Постановление Правительства РФ от 19.05.2022 № 901 «О Правительственной комиссии по вопросам развития садоводства и огородничества» // СЗ РФ. 2022. № 21. Ст. 3474.

²³ Постановление Правительства РФ от 16.03.2009 № 228 «О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» (вместе с «Положением о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций») // Российская газета. 2009. 24 марта. № 49.

- Матузов 1987 – Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. 293 с.
- Соловей 2019 – Соловей Ю.П. Дискреционный характер административного акта как обстоятельство, исключающее судебную проверку его законности // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 4. С. 72–99.
- Черданцев 2013 – Черданцев А.Ф., Гунин Д.И. Интересы законные, противозаконные и незаконные // Российское правосудие. 2013. № 7 (87). С. 12–21.

References

- Cherdantsev, A.F. and Gunin, D.I. (2013), “Legal, illegal and extralegal interests”, *Russian Justice*, no. 7 (87), pp. 12-21.
- Dolinskaya, V.V. (2015), “Personal rights, their realization and protection”, *Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, no. 11, pp. 3-14.
- Golubtsov, V.G. (2018), “Reform of the law of obligations: Theoretical and practical effect of the changes introduced”, *Perm University Herald. Juridical Sciences*, no. 3, pp. 396-419.
- Ioffe, O.S. (1955), *Otvetstvennost' po sovetskomu grazhdanskomu pravu* [Liability in Soviet Civil Law], Leningrad, USSR.
- Mal'ko, A.V. (2000), “Legal right and legitimate interest”, *Pravovedenie*, no. 3, pp. 30-48.
- Mateykovich, M.S. and Gorbunov, V.A. (2006), “Legitimate interest in the constitutional law of the Russian Federation”, *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo*, no. 5, pp. 2-6.
- Matuzov, N.I. (1987), *Pravovaya sistema i lichnost'* [Legal System and Personality], Izd-vo Sarat. un-ta, Saratov, Russia.
- Solovey, Yu.P. (2019), “Discretionary nature of the administrative act as a circumstance excluding judicial review of its legality”, *Law. Journal of the Higher School of Economics*, no. 4, pp. 72-99.
- Velychko, M.B. (2013), “Concept and features of ‘interest’ as a legal category used in the consideration of civil cases arising from public relations, as well as some judicial practice issues related to the protection of legitimate interests”, *Sud'ya*, no. 11, pp. 51-61.
- Vitruk, N.V. (1981), “The system of personal rights”, in Kudryavtsev, V.N. and Strogovich, M.S. (eds.), *Prava lichnosti v sotsialisticheskoy obshchestve* [Personal Rights in Socialist Society], Nauka, Moscow, Russia, pp. 86-113.
- Vlasova, A.V. (1998), *Struktura sub'ektivnogo grazhdanskogo prava* [Structure of Subjective Civil Law], Yarosl. gos. un-t, Yaroslavl, Russia.

Информация об авторе

Светлана В. Львова, кандидат юридических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; Ульяновский государственный университет, Ульяновск, Россия; 432700, Россия, Ульяновск, ул. Гочарова, д. 40/9; Lvovasv@mail.ru, lvovasv@stud.ulsu.ru

Information about the author

Svetlana V. Lvova, Cand. of Sci. (Law), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125047; Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia; bld. 40/9, Goncharova Street, Ulyanovsk, Russia, 432700; Lvovasv@mail.ru, lvovasv@stud.ulsu.ru