

Н.И. Гришакина
А.С. Зарецкая

Региональная оценка уровня жизни населения как фактор экономической доступности продовольствия

Авторы дают оценку основных индикаторов уровня благосостояния населения Новгородской области в 2008–2014 гг. На основе проведенного анализа отмечают существенные различия показателей у жителей городской и сельской местности. Это усугубляет проблему продовольственного обеспечения региона, которая требует незамедлительного решения.

Ключевые слова: уровень жизни, экономическая доступность продовольствия, располагаемые ресурсы, потребительские расходы, покупательная способность денежных доходов населения.

Уровень жизни как экономическая категория и социальный стандарт характеризует степень удовлетворения физических, духовных и социальных потребностей людей. В настоящее время, когда экономические системы стран подвергаются деформации и видоизменяются, главной целью экономической политики остается реализация принципа социальной направленности рыночной экономики на базе роста уровня жизни. Достаточно высокий уровень жизни населения является основополагающим условием необходимой продовольственной обеспеченности в регионе, так как обуславливает экономическую доступность продовольствия для всех слоев общества¹.

Развитие и трансформация экономической среды под влиянием меняющихся рыночных механизмов требует в качестве обособленной задачи необходимость государства защищать экономическую безопасность, и в частности продовольственную. Это обусловлено тем, что современные рыночные структуры не могут в полной мере брать на себя ответственность за ее выполнение. Между тем

государственные органы власти могут предоставить некоторую защиту от наиболее существенных и глобальных угроз и вызовов.

Население в процессе жизнедеятельности подвержено влиянию рисков, большинство которых носит локальный, местный характер. Определение угроз наиболее эффективно реализуется местными органами власти. Распознавать и устранять последствия воздействия существующих локальных угроз в наибольшей степени способны именно органы государственной власти субъектов Федерации.

В качестве объектов экономической безопасности локального уровня следует рассматривать территорию субъекта Федерации, ее население и все процессы, протекающие в экономике на данной территории. Как правило, поддержание экономической безопасности территории не относится к целям и задачам одного государственного института. Оно реализуется всей структурой государственных региональных органов, а также сферами, составляющими региональную экономику.

При развитии в Российской Федерации механизмов рыночной экономики субъекты сталкиваются с большим числом проблем: структурными, институциональными, социальными, экономическими и др., которые решались бы оптимальным образом и с наименьшими потерями при стабильной продовольственной базе. Так как она еще не сформирована, возникает зависимость индустриальных регионов от импортных поставок продовольствия, что в свою очередь ухудшает ситуацию для отечественных товаропроизводителей².

Экономическая безопасность субъектов Федерации характеризуется таким уровнем социально-экономических взаимодействий территориальной (мезоэкономической) структуры, при котором она сможет успешно противостоять угрозам как внешним, так и внутренним, и при этом будет способна достигать эффективной реализации имеющегося потенциала с учетом конкурентных преимуществ.

Организацию продовольственной безопасности территории мы рассматриваем как системное целевое воздействие региональных органов власти на ведущие составляющие с целью сокращения диспропорции возможностей хозяйствующих субъектов и повышения качества жизни населения в рамках стабильного развития территориальной экономической системы.

Если говорить о государственной политике по проблемам достижения продовольственной безопасности региона, то региональный закон о продовольственной безопасности подписан и функционирует лишь в нескольких субъектах страны: Свердловской, Московской,

Ульяновской, Костромской, Рязанской областях, Республике Башкортостан, Ставропольском и Приморском краях.

В структуре управления продовольственной безопасностью по-прежнему в качестве негативного аспекта нельзя не отметить существенный диспаритет цен между сельскохозяйственной и промышленной продукцией. Отсюда на первый план выступает необходимость разработки и реализации государственной программы по ценообразованию на продовольствие. Она призвана обеспечить, во-первых, прибыльность сельскохозяйственным производителям, а во-вторых, экономическую доступность продуктов питания всем жителям. Такой подход позволит фиксировать предельные рыночные цены на продовольствие, гарантированную сырьевую базу, закупаемую в общегосударственный и региональные резервы, а также ввести необходимые дополнительные закупки государством излишней продукции сельского хозяйства.

В нормативно-правовых документах о продовольственной безопасности региона целесообразно закрепить ограничение торговой надбавки, то есть справедливые пропорции цен производителя, переработчика и реализатора в конечной стоимости продовольственных товаров. К примеру, в развитых странах мира их удельные веса соответственно равны 60, 30 и 10%. В РФ, к сожалению, на долю сельскохозяйственных производителей приходится лишь 30–40% итоговой стоимости реализуемого товара.

Необходимо создать экономическую среду и достичь такого уровня доходов населения, равно как и цен на продовольственные товары, при которых поддерживалась бы их физическая и экономическая доступность для всех слоев населения.

Решение вопросов продовольственной безопасности в Российской Федерации требует комплексного подхода на основе многогранного, системного исследования ее состояния для разработки алгоритма ее достижения как на уровне регионов, так и в общегосударственном масштабе.

Разработанные же системы индикаторов анализа экономической безопасности ориентированы преимущественно на федеральный уровень. С учетом актуальности и специфики региональных вопросов необходим дифференцированный подход к системе показателей безопасности субъектов Федерации, который следует увязать с централизованной схемой анализа на федеральном уровне. Данная система индикаторов должна:

- быть включена в функционирующую в стране систему учета, статистики и прогнозирования;

- отвечать требованиям основных проблем экономической безопасности территории;
- предполагать регулярный мониторинг и перспективный анализ факторов, влияющих на степень безопасности региона.

Мониторинг продовольственной безопасности обуславливает необходимость разработки системы индикаторов и алгоритмов ее количественного измерения и анализа как на международном и общегосударственном уровнях, так и в масштабе региона. Анализ категории продовольственной безопасности, опираясь на три основные составляющие (количественную, качественную и социально-экономическую), логично проводить в рамках данных направлений. Первое направление ориентировано на предоставление рынку необходимого объема продовольствия в соответствии с рациональными нормами потребления. Второе подразумевает доступность для жителей не просто продовольственных товаров, а качественных и безопасных. Третья составляющая предполагает рост реальных доходов населения до уровня, необходимого для организации реального экономического доступа к качественному продовольствию. Для каждого из направлений следует разработать собственные количественные критерии оценки³.

Продовольственная безопасность субъектов Федерации основана на системе разделения труда между территориями в области агропромышленного производства, рациональной пропорции потребления местных и привозных продовольственных товаров, отсутствии существующих ограничений в торговле на уровне регионов.

Каждая территория имеет специфический уровень социально-экономического развития и угрозы продовольственной безопасности. Поэтому целесообразна разработка схемы анализа уровня продовольственной безопасности региона в соответствии с индикаторами, представленными в доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации. Мониторинг продовольственной безопасности региона целесообразно проводить не реже одного раза в год с учетом предлагаемых индикаторов для осуществления контроля за влиянием негативных тенденций, препятствующих обеспечению продовольственной безопасности как на региональном, так и на федеральном уровнях, что может привести к сокращению количества и ухудшению качества питательно-энергетических свойств различных видов продовольствия, важных для нормального поддержания жизнедеятельности.

На региональном уровне следует, прежде всего, осуществить мероприятия в области развития организации и управления дости-

жением продовольственной безопасности, в которые необходимо включить следующие меры (рис. 1).

Данные мониторинга по уровню продовольственной безопасности могут быть использованы при разработке региональных стратегий и программ развития субъектов Российской Федерации для эффективной реализации перечня мер социально-экономического развития как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. Прежде всего это касается сокращения бедности и имущественного расслоения населения, а также повышения физической и экономической доступности продовольствия.



Рис. 1. Мероприятия в области развития организации и управления достижением продовольственной безопасности на региональном уровне

Уровень и качество жизни населения региона во многом зависит от степени социального неравенства в обществе. Для анализа данного процесса мы проанализировали разделение жителей Новгородской области на 20-процентные группы по уровню дохода (табл. 1).

Таблица 1

Динамика структуры распределения населения
Новгородской области в 2008–2014 гг.
по общему объему доходов, %

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Всего денежных доходов населения	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе по 20-процентным группам населения:							
первая (с наименьшим доходом)	6,1	6,1	5,7	5,6	5,5	5,5	5,4
вторая	11,0	11,0	10,4	10,3	10,3	10,3	10,3
третья	15,8	15,8	15,4	15,3	15,3	15,3	15,4
четвертая	22,9	22,9	22,8	22,7	22,7	22,7	22,5
пятая (с наибольшим доходом)	44,2	44,2	45,7	46,1	46,2	46,2	46,4

Проведенный анализ свидетельствует об улучшении общего благосостояния населения Новгородской области. Так, удельный вес первой 20-процентной группы населения с наименьшим уровнем дохода в 2008–2014 гг. снизился с 6,1 до 5,4%. В то же время возросла доля жителей с наибольшим уровнем доходов: с 44,2 до 46,4%. Причем данная группа, как оказалось, самая многочисленная. К ней относится чуть менее половины всех проживающих в Новгородской области, что, в свою очередь, свидетельствует о стабильно достаточном уровне качества жизни.

Социально-экономическая дифференциация населения по уровню денежных доходов – одна из важнейших угроз продовольственной безопасности страны. Вариация показателя существенна как по регионам страны, так и среди городского и сельского населения. Это ослабляет общую экономическую доступность продовольствия для населения⁴.

Если в 2014 г. в Новгородской области доходы самых обеспеченных 10% населения в 14,9 раза превышали аналогичный показатель 10% самых малообеспеченных, то по Российской Федерации эта разница выше (17,0 раз). Удельный вес населения с денежными доходами ниже уровня прожиточного минимума в области выше, чем данный показатель в среднем по стране: в 2014 г. 15,6% в Новгородской области против 13,1% в России.

Еще одним индикатором расслоения населения в регионе по уровню доходов служит динамика прожиточного минимума. Данные анализа свидетельствуют о том, что прожиточный минимум рос в 2008–2014 гг. в среднем на 10–20% в год. При условии, что индекс потребительских цен в рассматриваемый период прирастал в среднем на 10–12% в год, нельзя не предположить, что более значительно рос уровень расходов населения по обязательным платежам и сборам. Это соответствует отмеченной ранее тенденции некоторого улучшения благосостояния населения Новгородской области. Одновременно отметим, что за анализируемый период постоянно сокращалась доля населения с доходами ниже прожиточного минимума: с 22,0% в 2008 г. до 15,0% в 2014 г. Денежные доходы населения росли несколько быстрее инфляция, о чем свидетельствует их соотношение с величиной прожиточного минимума.

Располагаемые ресурсы домохозяйства представляют собой сумму денежных средств и натуральных поступлений в распоряжении домохозяйств в течение учетного периода. Их оценка включает денежные расходы, отложенные на конец учетного периода, сбережения и натуральные доходы домохозяйств. Ответ на вопрос об их источниках у населения региона дает анализ динамики и структуры данного показателя.

Денежный доход в структуре располагаемых ресурсов преобладает как у городских, так и у сельских жителей (74,4 и 87,2% соответственно). Стоимость натуральных поступлений традиционно выше у сельчан – 6,2 против 2,5% у горожан. Но отмечается существенное сокращение данного показателя по сельской местности.

Потребительские расходы домашних хозяйств Новгородской области за анализируемый период возросли в 4 раза, или на 8614,1 руб. Однако интенсивность роста данного показателя у городского населения (в 2,9 раза) ниже уровня сельских жителей на 128,3%. Расходы на покупку продуктов питания возросли в среднем в 2,5 раза (в городской местности в 2,1, в сельской – в 3 раза). Темпы роста расходов на непродовольственные товары за анализируемый период тоже значительны: в 5,1 раза в целом по региону и в 3,6 раза для горожан, в 5,4 раза для сельчан.

В качестве негативной тенденции отметим более высокие темпы роста всех приведенных показателей у жителей сельской местности. Учитывая более низкий уровень их доходов, это способствовало ухудшению качества жизни и, как следствие, усилению дисбаланса показателя между горожанами и сельчанами. Данные факты нельзя не рассматривать как отрицательные для обеспечения продовольственной безопасности: во-первых, снижение качества жизни сельских жителей напрямую подрывает продовольственное обеспечение местности, поскольку уменьшается экономическая доступность качественного продовольствия для них. Во-вторых, это косвенно свидетельствует об увеличении оттока трудоспособного населения в крупные города (Москва, Санкт-Петербург).

Анализ динамики численности населения Новгородской области в 2008–2014 гг. указывает на то, что средняя численность за исследуемый период составила 632 557 человек. Ежегодная убыль установлена в размере 0,88% (5610 человек). Традиционно треть населения проживает в сельской местности. Максимальное значение показателя было зафиксировано в 2001 г. (30,4), минимальное (29,1%) – в 2014-м. Причем начиная с 2012 г. снижение численности населения в области происходило за счет сокращения лиц трудоспособного возраста при росте численности населения моложе и старше трудоспособного. Снижение численности трудовых ресурсов сопровождается снижением объемов собственного производства продовольствия. Как следствие, возникает необходимость ввоза продовольствия либо из других регионов страны, либо из-за рубежа⁵.

В связи с низким уровнем располагаемых ресурсов потребительские расходы жителей села оказались почти вдвое ниже соответствующих значений у горожан. Это подтверждает гипотезу о более низком уровне жизни селян, что обуславливает недостаточную экономическую доступность продовольствия для них и, как следствие, усугубляет проблему обеспечения продовольственной безопасности страны.

Основным индикатором экономической доступности продовольствия населению в регионе может рассматриваться показатель покупательной способности денежных доходов населения по основным группам первоочередных необходимых продуктов питания. Покупательная способность зависит от уровня доходов населения и той их части, которая выделяется на покупки, но не в меньшей степени обусловлена величиной цен.

Уровень инфляции в Новгородской области в 2008–2014 гг. снижался и установился на уровне 4,9 против 10,3% в 2008 г. Более

всего цены выросли на платные услуги. Так, за анализируемый период индекс цен не был ниже 8,9%. Рассчитанная покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения по основным группам продовольственных товаров в 2008–2014 гг. приведена в табл. 2.

Таблица 2

Динамика ежемесячной покупательной способности жителей Новгородской области в 2008–2014 гг. по группе продовольственных товаров на основе среднедушевых денежных доходов

Вид продовольствия	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Говядина (кроме бескостного мяса), кг	44,7	51,3	59,1	72,8	71,8	76,1	74,1
Молоко пастеризованное, л	356,6	432,7	430,8	403,6	461,3	524,9	517,3
Яйцо куриное, шт.	2054	2818	2883	3295	4059	4766	4936
Рыба замороженная (кроме лососевых пород и рыбного филе), кг	111	143,6	167,7	198,4	200,8	224,8	221,9
Сахар-песок, кг	298,3	292,2	425	519,6	462	458,4	472
Масло подсолнечное, кг	148,7	199,3	204,3	164,5	219	270,5	236,9
Масло сливочное, кг	58	72,3	72,5	72,4	78,4	79,2	72,6
Картофель, кг	533	604,8	755,2	838,9	867,6	822,5	806,5
Капуста свежая, кг	420	559,9	573	667,7	969,9	646	966,1
Цитрусовые, кг	161,1	202,3	196,3	195,6	227,6	252,1	315,3
Хлеб и хлебобулочные изделия из пшеничной муки, кг	246,5	293,9	290,4	285,6	295,5	325,8	318,6
Мука пшеничная, кг	447,2	564,8	559,2	529,2	672,5	841,9	829,3
Рис, кг	260,5	293,2	292,8	292,8	292,8	386,4	428,4
Крупы, кг	435,1	515,4	532,5	516,3	686,4	737	471,7
Макаронные изделия, кг	266,1	347,1	369,5	306,2	367,2	444	451,6

Цены на продукты питания в анализируемый период в Новгородской области росли более медленно, чем реальные доходы. По всем основным продовольственным группам товаров с 2008 по 2014 г. покупательная способность доходов возросла практически в 2 раза. Данная тенденция характеризует повышение экономической доступности продовольствия для жителей, что, в свою очередь, снижает остроту проблемы продовольственной обеспеченности в регионе.

Соотношение основных показателей доходов населения с уровнем прожиточного минимума, как и его динамика, являются одним из индикаторов уровня жизни населения. Итак, денежный доход в структуре располагаемых ресурсов преобладает как у городских, так и у сельских жителей (74,4 и 87,2% соответственно) (табл. 3).

За анализируемый период городские жители Новгородской области в значительно большей степени пользовались привлеченными средствами и сбережениями. В 2014 г. показатель составил 23,1% в структуре располагаемых ресурсов против 6,7% у селян.

На основе динамики и структуры располагаемых ресурсов населения Новгородской области для анализа уровня жизни перейдем к рассмотрению его потребительских расходов. Структура потребительских расходов является одним из косвенных индикаторов качества жизни населения. Как известно, в большинстве развитых стран со стабильной экономикой и высоким уровнем жизни в данной структуре преобладают расходы на покупку непродовольственных видов товаров и оплату услуг, тогда как в развивающихся странах – расходы на покупку продуктов питания.

Сравнение структуры потребительских расходов для городского и сельского населения Новгородской области в 2008 и 2014 гг. приведено на рис. 2.

Таблица 3

Динамика структуры располагаемых ресурсов населения Новгородской области
в 2008–2014 гг., %

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Располагаемые ресурсы (в среднем на 1 члена домашнего хозяйства)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
в городской местности	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
в сельской местности	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Денежный доход (в среднем на 1 члена домашнего хозяйства)	81,06	86,32	75,82	85,20	79,81	88,04	77,03
в городской местности	86,41	87,04	74,64	84,78	78,19	91,23	74,40
в сельской местности	86,10	82,08	83,93	87,62	89,46	78,90	87,15
Стоимость натуральных поступлений (в среднем на 1 члена домашнего хозяйства)	8,10	5,32	4,67	4,85	4,53	4,78	3,23
в городской местности	4,36	3,88	3,55	3,84	3,72	3,46	2,48
в сельской местности	13,79	13,71	12,35	10,66	9,37	8,58	6,19
Сумма привлеченных средств и израсходованных сбережений (в среднем на 1 члена домашнего хозяйства)	10,84	8,36	19,51	9,95	15,66	7,18	19,74
в городской местности	9,24	9,08	21,81	11,38	18,09	5,31	23,12
в сельской местности	0,11	4,20	3,72	1,72	1,17	12,51	6,65

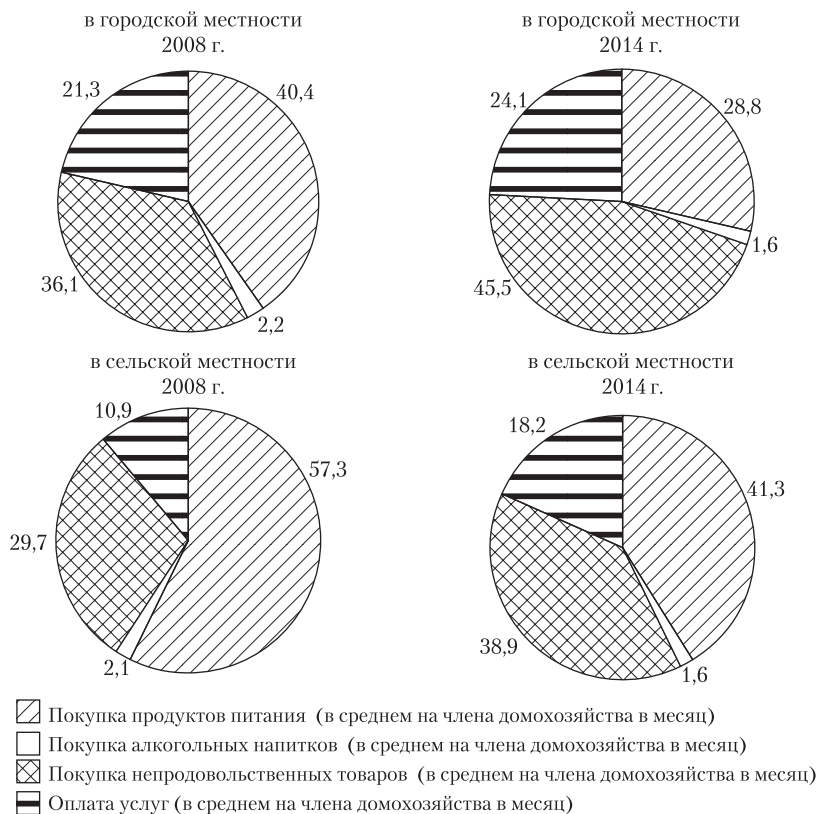


Рис. 2. Сравнение структуры потребительских расходов населения Новгородской области в городской и сельской местности, %

Отметим, что в целом наметилась положительная динамика показателей структуры потребительских расходов у населения Новгородской области: снижаются расходы на покупку продовольствия (у городского населения с 40,4% в 2008 г. до 28,8% в 2014 г.; у сельского – с 57,3% до 41,3% соответственно). Увеличился удельный вес расходов на непродовольственные товары (у горожан с 36,1% до 45,5%; у селян с 29,7% до 38,9%). Нельзя не отметить значительный рост доли платежей на оплату услуг в структуре расходов: домохозяйства в городской местности – с 21,3% до 24,1%, в сельской – с 10,9% до 18,2%.

Как видим, факты свидетельствуют об улучшении благосостояния жителей Новгородской области. Однако по-прежнему показатели для сельской местности значительно ниже аналогичных показателей у горожан. Таким образом, проанализировав уровень жизни населения Новгородской области за исследуемый период, определяющий степень экономической доступности продовольствия, приходим к выводу о наметившейся тенденции к улучшению качества жизни населения в регионе. Между тем по-прежнему существенными остаются различия показателей для жителей городской и сельской местности, что, в свою очередь, усугубляет проблему продовольственного обеспечения региона.

Примечания

- ¹ *Дудин М.Н., Лясников Н.В.* Продовольственная безопасность регионов в системе национальной и экономической безопасности государства // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 6 (381).
- ² *Татаркин А., Полбицын С.* Региональный вектор продовольственной безопасности России // АПК: экономика, управление. 2015. № 12.
- ³ *Гришакина Н.И., Зарецкая А.С.* Исследование уровня продовольственной безопасности региона // Аграрный вестник Урала. 2013. № 10 (116).
- ⁴ *Татаркин А., Полбицын С.* Указ. соч. С. 4.
- ⁵ *Папело В., Ковтун Б.* Продовольственное самообеспечение регионов и развитие сельских территорий // АПК: экономика, управление. 2016. № 2.