

Особенности функционирования моногородов России

Елена Н. Пятшева

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, elena.pyatsheva@hotmail.com*

Аннотация. В разные периоды исторического развития России возникала необходимость создания уникальных монопоселений (моно-профильных или моноструктурных городов), впоследствии получивших название моногородов. Сложное географическое положение, природно-климатические условия, экономико-политический курс страны – всё это способствовало созданию и развитию моногородов.

Независимо от периодов трансформации политического, экономического и социального состояния страны в различные периоды времени, благополучное функционирование моногородов полностью зависит от эффективной деятельности градообразующих предприятий, которые формируют рынок труда, при этом стимулируя спрос на рабочие места, способствуют благоприятному развитию промышленных мощностей и производства, являются основными источниками доходов местных бюджетов. Их стабильность и способность к диверсификации оказывают непосредственное влияние на качество и уровень жизни, социальное самочувствие населения, социально-экономическое и инфраструктурное развитие территорий, а также стимулируют увеличение покупательской способности населения.

При этом моногорода особенно уязвимы и не защищены в период экономических спадов и кризисных явлений в экономике. Также оказывает влияние на функционирование градообразующих предприятий санкционная политика иностранных государств, направленная на отрасли промышленности или конкретное предприятие определенной принадлежности.

Меняющаяся стратегия развития страны оказывает влияние на экономическую структуру моногородов за счет создания комплексных программ развития данных территорий и государственной поддержки.

Ключевые слова: моногорода, градообразующее предприятие, экономика, диверсификация

Для цитирования: Пятшева Е.Н. Особенности функционирования моногородов России // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2019. № 2. С. 18–34. DOI: 10.28995/2073-6304-2019-2-18-34

The functioning features of single-industry towns in Russia

Elena N. Pyatsheva

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,
elena.pyatsheva@hotmail.com*

Abstract. In different periods of historical development of Russia there was a need to create unique mono-settlements (single-industry or monostructured-towns), later called single-industry towns. The difficult geographical location, natural and climatic conditions, economic and political course of the country – all that contributed to the creation and development of single-industry towns.

Regardless of the periods of transformation of the political, economic and social state of the country in different periods of time, the successful functioning of single-industry towns depends entirely on the effective activities of the city-forming enterprises that form the labor market, while stimulating the demand for jobs, contribute to the favorable development of the industrial capacities and production, and that are the main source of income for local budgets. Their stability and capacity for diversification have a direct impact on the quality and standard of living, social well-being of the population, socio-economic and infrastructural development of the territories, as well as stimulate an increase in the purchasing power of the population.

At the same time, single-industry towns are particularly vulnerable and unprotected during economic downturns and crisis phenomena in the economy. Also an impact on the functioning of the city-forming enterprises is produced by sanctions policy of foreign States aimed at industries or a particular enterprise of a certain affiliation.

The changing development strategy of the country influences the economic structure of single-industry towns through the creation of comprehensive programs for the development of those territories and through the state support.

Keywords: single-industry towns, city-forming enterprise, economy, diversification

For citation: Pyatsheva EN. The functioning features of single-industry towns in Russia. *RSUH/RGGU Bulletin. "Economics. Management. Law" Series.* 2019;2:18-34. DOI: 10.28995/2073-6304-2019-2-18-34

Необходимость создания моногородов России является результатом реализации государственной экономической политики в разные исторические периоды. Целями и задачами реализации общественно-значимой политики на разных этапах являлось: создание острогов, форт-постов и опорных центров,

промышленное освоение Урала и Сибири, ускоренная индустриализация начала 30-х годов XX столетия, развитие военно-промышленного комплекса за счет перемещения промышленных предприятий во время войны 1941–1945 гг., а также обеспечение обороноспособности страны в послевоенный период, развитие ядерной энергетики и научно-технического потенциала во второй половине XX в. Все это послужило основой для создания и дальнейшего развития моногородов, а также определило их отраслевую специфику директивно, в основном без учета географическо-климатических условий и природно-территориальных особенностей.

Период перехода к рыночной экономике в 1991 г. заложил новый этап развития России, изменив структуру и сырьевую направленность промышленности нашей страны, тем самым создав условия, в которых моногорода оказались особенно восприимчивыми к новым преобразованиям, оказавшись не в состоянии самостоятельно организовать экономические отношения и реструктуризировать свой социально-экономический потенциал. Без поддержки государства выживание моногородов в этих условиях оказалось невозможным (рис. 1).

Создание, рост, кризис и исчезновение – жизненный путь не только большинства российских моногородов, но и зарубежных стран, даже в самых развитых, таких как США, Канада, Дания, Италия, Германия и других. И так в период существования моногород пытается решить либо задачи своей эффективности, либо борется за выживание и устойчивость.

Эффективность создания моногорода при крупном градообразующем предприятии или цепочке технологически связанных градообразующих предприятий основывается на постоянной организации производственного процесса по плану развития отрасли, при этом территориальная структура среды и экономическая конъюнктура неминуемо трансформируют условия функционирования градообразующих предприятий. Пример тому «города-призраки» – бывшие моногорода, которые появились после закрытия или банкротства градообразующих предприятий, а их население становится перед выбором – или вынуждено выживать в условиях социально-экономической неустойчивости моногорода или мигрировать в другие регионы страны.

Существует ряд отличительных признаков моногородов:

- во-первых, эти населенные пункты создавались вблизи промышленных предприятий и были зависимы друг от друга;
- во-вторых, жизнедеятельность населения моногорода зависит от градообразующего предприятия.

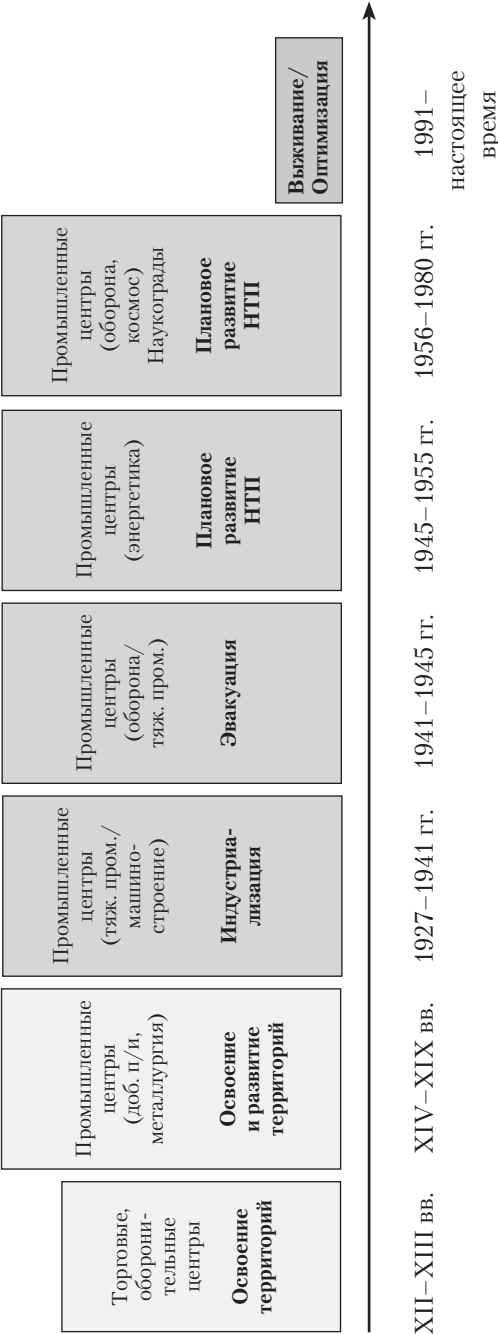


Рис. 1. Периоды развития моногородов России

В советское время на балансе таких предприятий находились детские сады и школы, поликлиники и объекты культурной инфраструктуры, дороги, котельные и т. д.

Переход к рыночной экономике способствовал снижению конкурентоспособности градообразующих предприятий в связи со спадом производства и неспособностью выдержать рыночную конкуренцию, имея на балансе большое количество социальных объектов.

Ограниченность сфер деятельности подчеркивает уникальность моногородов – муниципальное образование может существовать в границах одной или нескольких отраслей или одного градообразующего предприятия. Моногороду присущ определенный тип социально-экономической структуры, в которой существует полная зависимость экономики города от деятельности градообразующих предприятий.

Градообразующее предприятие можно охарактеризовать как организацию с численностью работников не менее 20–25% трудоспособного населения, с полной зависимостью социально-экономической инфраструктуры города от функционирования данного предприятия, которое является также основным источником пополнения муниципального бюджета за счет налоговых поступлений. Существует абсолютная зависимость жизнедеятельности моногорода от финансового положения градообразующего предприятия [1 с. 16–17].

Под моногородом мы понимаем муниципальное образование, законодательно имеющее статус города, созданное на базе одного или нескольких градообразующих предприятий, где качество жизни населения и социально-экономическое развитие моногорода в прямой зависимости от экономики данных предприятий [2 с. 21].

На сегодняшний день к социально-экономическому развитию моногородов проявляют интерес как российские, так и зарубежные ученые.

В России данной проблеме посвящены научные труды различных ученых – Н.Д. Власовой, А.Г. Грандберга, Б.С. Жихаревича, Г.В. Иоффе, А.Е. Когута, И.В. Липсиц, А.Н. Масловой, Ю.Л. Пивоварова, Е.М. Петриковой, И.Д. Тургель, Б.С. Хорева и Г.М. Лаппо, – в которых моногорода рассматриваются в рамках следующих подходов:

- 1) географически-территориального;
- 2) многокритериального;
- 3) отраслевого;
- 4) типологизации.

По мнению И.В. Липсица и других ученых, моногород – это, как правило, обособленное муниципальное образование, созданное на базе градообразующего предприятия [3 с. 255–262].

В зарубежной литературе мы можем встретить такие термины, как: *singleindustrytown*, *companytown*, *one-industrytown*, *milltown*, *miningtown*, которые означают «город одной отрасли», «город одной компании», «монопромышленный город» и «город-завод» [4].

Данная терминология используется для моногородов Канады, США, Великобритании, Бельгии, Шотландии и многих других стран, которые специализируются на добыче природных полезных ископаемых и, как правило, находятся в собственности одной компании [5].

На основе рассмотренной терминологии можно выделить общую черту, присущую как российским, так и зарубежным моногородам – острая зависимость населения от функционирования градообразующего предприятия.

Эволюция развития моногородов напрямую связана с рядом факторов, способствующих их появлению, среди которых можно выделить: макрофакторы, мезофакторы и микрофакторы.

Факторы первой категории показывают особенности развития социально-экономических и политических процессов различных государств.

Факторы второй категории зависят от общегосударственной системы и характера социально-экономической, промышленной политики страны, а также особенностей и направлений развития государственной региональной политики и политики в отношении конкретного муниципального образования.

Третья категория факторов оказывает влияние только на уровне муниципалитета – особенности расселения и узкая промышленная специализация, природно-географические и экономические особенности положения. Данные факторы определяют специализацию, специфику и отраслевую принадлежность, географическую среду и масштабность моногорода¹.

Моногорода России можно рассматривать по отрасли градообразующих предприятий (рис. 2).

¹ Улякина Н.А. Управление развитием монотерриторий // Проблемы и перспективы экономики и управления: Материалы Междунар. науч. конф. СПб.: Реноме, 2018. С. 27–30. URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/15/2222/> (дата обращения 28 мая 2019).

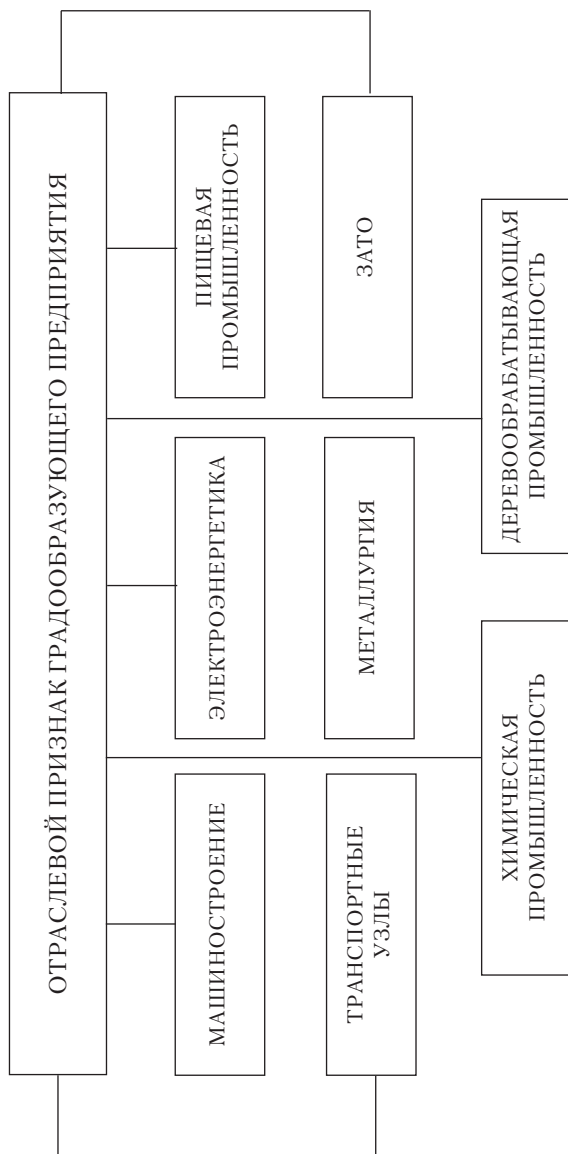


Рис. 2. Отраслевой признак градообразующих предприятий России

По отрасли градообразующие предприятия состоят из двух групп.

1. Производственные градообразующие предприятия, к которым относятся промышленные (цветная и черная металлургия, машиностроение, химическая и деревообрабатывающая промышленность) и инфраструктурные (электроэнергетика).

2. Непроизводственные градообразующие предприятия, к которым относятся научно-исследовательские (ЗАТО) и инфраструктурные (транспортные узлы).

Отраслевая принадлежность градообразующих предприятий может быть:

1) промышленная (Асбест, Белорецк, Гуково, Дальнегорск, Верхняя Салда, Верхняя Пышма, Краснотурьинск, Каменск-Уральский, Прокопьевск, Миасс, Магнитогорск, Междуреченск, Черногоorsk, Шелехов), при этом моногорода можно разделить на:

- моногорода добывающих отраслей – Асбест, Магнитогорск, Краснотурьинск, Каменск-Уральский, Гуково, Прокопьевск, Дальнегорск;
- моногорода черной и цветной металлургии – Череповец, Белорецк, Чусовой, Аша, Новотроицк, Сатка, Бакал, Ревда, Качканар, Кушва и др.;
- моногорода автомобилестроения – Тольятти Самарской обл.;
- моногорода машиностроения – Вятские Поляны Кировской области и т. д.;

2) непромышленная (ЗАТО – Северск, Мирный, Зеленогорск, Краснознаменск, Новоуральск и др.; наукограды – Черноголовка, Пущино, Обнинск, Жуковский, Протвино, Пущино и др.).

Градообразующие предприятия можно рассмотреть с точки зрения показателей эффективности деятельности (прибыльности), чтобы определить текущее положение и потенциальные возможности экономического развития градообразующих предприятий моногородов.

При использовании экспертных данных НПФ «Экспертный институт» в рамках исследования «Монопрофильные города и градообразующие предприятия» было установлено, что доля финансово-неблагополучных градообразующих предприятий составляет 83% от общего числа градообразующих предприятий. К ним относятся: ООО «Пикалёвский глиноземный завод», ПАО «ГМК «Норильский Никель», ПАО «ППГХО», ОАО Жирекенский ГОК, АО «Абаканское рудоуправление», ООО «Усольехимпром» и т. д.

К финансово благополучным градообразующим предприятиям относятся предприятия, сумевшие добиться рентабельности про-

даже не ниже 10% в расчете по чистой прибыли, и в начале 2018 г. их доля составляла чуть меньше 17%. К ним можно отнести ПАО «Трансмаш», ПАО «Северсталь», ПАО «Алтайвагон», ООО «Лебедянский», ПАО «Выксунский металлургический завод», ПАО «Камаз», ПАО «Благовещенский арматурный завод» и другие².

Сегодня в России существуют ряд критериев отнесения населенных пунктов к монопрофильным городам, которые определены соответствующими нормативно-правовыми документами (табл. 1).

Таблица 1

Критерии отнесения территории
к монопрофильному городу

Нормативно-правовой документ	Критерии
Постановление Правительства РФ № 1001 от 29 августа 1994 г. ³	<ul style="list-style-type: none"> – на градообразующем предприятии занято не менее 30% общего числа работающего населения моногорода; – на балансе градообразующего предприятия числятся объекты социальной инфраструктуры, обслуживающие не менее 30% населения, проживающего в моногороде.
Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ в ст. 169 ⁴	Градообразующим предприятием признается юридическое лицо, на котором занято не менее 25% общего числа работающего населения моногорода.

² Пилицов И.Н. Причины появления заброшенных населенных пунктов на постсоветском пространстве // Молодой ученый. 2015. № 2. С. 414–417 [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/82/15038/> (дата обращения 14 апр. 2019).

³ О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими: Постановление Правительства РФ от 29 августа 1994 г. № 1001 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 22 мая 2019).

⁴ О несостоятельности (банкротстве): Федер. закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (с изм. и доп., вступившими в силу с 01.01.2019) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23 мая 2019).

Окончание табл. 1

Нормативно-правовой документ	Критерии
Постановление Правительства России от 29 июля 2014 г. № 709 «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения» ⁵	<ul style="list-style-type: none"> – численность населения муниципального образования превышает 3 тыс. человек; – муниципальное образование имеет статус городского округа или городского поселения, за исключением муниципальных образований, в которых, в соответствии с законом субъекта Федерации, находится законодательный (представительный) орган власти субъекта Федерации; – численность работников градообразующей организации достигала в период 5 лет, предшествующих дате утверждения перечня моногородов, 20% среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования; – осуществление градообразующей организацией деятельности по добыче полезных ископаемых (кроме нефти и газа) и (или) производству и (или) переработке промышленной продукции

Так в период 2014–2018 гг. было определено 319 моногородов по рискам зависимости от ухудшения их социально-экономического положения⁶. Из них 22% относится к категории со стабильной социально-экономической ситуацией, 47% с вероятностью ухудшения социально-экономического положения и 31% имеющие риски ухудшения социально-экономического положения.

⁵ О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения: Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 г. № 709 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 23 мая 2019).

⁶ Приказ Министерства экономического развития РФ от 2 марта 2018 г. № 111 «Об организации проведения рейтинга монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов),

Существуют разные классификации моногородов исходя из стадии жизненного цикла моногорода, вектора социально-экономического развития, численности населения и степени удаленности (табл. 2).

Таблица 2

Классификация моногородов
по различным критериям

Критерий классификации	Вид моногорода	Характеристика
Стадия жизненного цикла города [7]	Фаза создания	Интенсивное строительство, значительный механический прирост населения, низкая доля в экономике города градообслуживающего сектора
	Фаза стабильного развития	Демографические процессы стабилизируются, развивается социальная сфера, обслуживание, производственная инфраструктура
	Фаза затухания	Депрессивное состояние экономических, социальных и демографических процессов
Общий вектор социально-экономической динамики	«Умирающие»	Моногорода, в которых градообразующие предприятия либо фактически прекратили свое существование, либо имеют очевидно ограниченный срок существования, связанный, например, со сроком истощения месторождения полезных ископаемых
	«Сжимающиеся»	Моногорода, в которых градообразующее производство либо сокращается ввиду уменьшения объемов выпуска продукции, либо серьезно перепрофилируется с сокращением общего количества занятых

включенных в перечень монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов), утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 г. № 1398-р» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 22 мая 2019).

Окончание табл. 2

Критерий классификации	Вид моногорода	Характеристика
Общий вектор социально-экономической динамики	Стабильные перспективы развития	Моногорода с промышленными предприятиями базовых отраслей – металлургии, энергетики, химической промышленности и проч., испытывающими конъюнктурные сложности, но вполне способными самостоятельно восстановиться по мере прекращения кризиса
	Потенциал нового стратегического развития	– места размещения предприятий «новой экономики» (города со специализацией на ВПК, ЗАТО); – места размещения новых инвестиций (ТОР и ТОСЭР); – новые «центральные места»; – места развития культурно-исторического, рекреационного потенциала
Численность населения	Крупные	От 100 тыс. чел. до 250 тыс. чел. (16)
	Средние	От 50 тыс. чел. до 100 тыс. чел. (49)
	Малые	До 50 тыс. чел. (254)
По степени удаленности	Удаленные	Большая удаленность от крупных центров негативно сказывается на социально-экономическом состоянии моногорода, дотационные моногорода
	Близлежащие	Ввиду хорошей транспортной доступности и налаженной коммуникации с центрами, у моногородов появляются возможности для диверсификации экономики и совершения населением маятниковых миграций с целью увеличения заработка

Данная классификация позволяет выделить типичные для большинства моногородов проблемы развития, однако необходимо учитывать, что каждому отдельному моногороду присущи как свои особенности развития, так и свои индивидуальные проблемы, на которые оказывают влияние такие факторы, как масштабность

явления, разнообразие специализации, региональные и климатически-территориальные условия развития, особенности жизнедеятельности, плотность населения, демографические особенности, а также социальное самочувствие граждан.

К общим проблемам можно отнести:

- 1) высокий уровень безработицы и последствия сокращения персонала градообразующими предприятиями;
- 2) миграция и отток трудоспособного населения;
- 3) высокий уровень зависимости бюджета моногорода от результатов деятельности градообразующего предприятия, выражающегося в объемах налоговых отчислений;
- 4) низкий уровень экономического развития градообразующих предприятий;
- 5) социальная напряженность и социально-трудовые конфликты населения;
- 6) вымирание и угроза исчезновения моногородов.

Первые две проблемы связаны между собой, так как миграция и отток населения неразрывно связаны с высоким уровнем безработицы в моногородах вследствие незащищенности населения (рис. 3).



Рис. 3. Средний уровень безработицы в России и в моногородах в 2008–2018 гг.⁷

Уровень безработицы в моногородах за 2008–2018 гг. значительно превышает среднее значение безработицы по России, в среднем почти на 10 п.п. Это связано с ограниченной и низкой

⁷ Составлено автором на основании официальных данных Федеральной службы государственной статистики за 2011–2018 гг. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_p1.htm (дата обращения 30 мая 2019).

специализацией трудоспособного населения моногорода, которое специализируется только на одном профиле. Меры по сокращению персонала на градообразующем предприятии являются значительной угрозой роста безработицы, так как спрос на трудовые ресурсы в разы превышает предложение.

Все это способствует оттоку трудоспособного населения и негативно сказывается на демографической составляющей моногородов. Вследствие этого возникают экономические проблемы – при уменьшении доли трудоспособного населения падает спрос на товары и услуги, происходит снижение доходов и обнищание населения, что в дальнейшем негативно отражается на поступлениях в бюджет муниципальных образований, в том числе за счет снижения финансовых результатов деятельности градообразующего предприятия.

Проблема безработицы и миграции связана с проблемами переквалификации и необходимости обучения населения для развития человеческого потенциала в моногородах.

Третья проблема связана с финансовыми результатами деятельности градообразующих предприятий, так как именно налоговые поступления физических и юридических лиц обеспечивают наибольшую долю доходов бюджета данных территорий, именно градообразующее предприятие является основным налогоплательщиком. В случае ухудшения экономического положения, банкротства или закрытия предприятия, все это негативно отражается на уровне налоговых доходов бюджета и, впоследствии, на уровне социально-экономического развития моногорода.

Четвертая проблема связана с ограниченной экономической базой и низким уровнем диверсификации экономики градообразующего предприятия, неразвитостью малого и среднего бизнеса, который способствовал бы созданию новых рабочих мест, что в дальнейшем способствовало снижению зависимости моногорода от функционирования градообразующего предприятия.

Все предыдущие проблемы увеличивают социальную напряженность и риск возникновения трудовых конфликтов.

По данным Федерации независимых профсоюзов распределение социально-трудовых конфликтов по категориям моногородов в 2016–2018 гг. происходило в моногородах с наиболее сложным социально-экономическим положением (суммарно за три года в них произошло 25 зафиксированных конфликтов, что составляет 33,8% конфликтов от общего числа) и в моногородах, имеющих риски ухудшения социально-экономического положения (суммарно за три года в них произошло 34 зафиксированных конфликтов, что составляет 45,9% конфликтов от общего числа). Так в 2016 г. про-

шла забастовка работников градообразующего предприятия ОАО «ЕВРАЗ Качканарский горно-обогатительный комбинат» моногорода Качканар Свердловской области при участии 2 тыс. человек. Возникновение социально-трудового конфликта спровоцировало невыполнение работодателем трудовых условий, понижение уровня заработной платы и сокращения работников. Конфликт длился 143 дня в формах пикетов, «итальянской забастовки» и митингов⁸.

«Города-призраки» – заброшенные населенные пункты, в которых государство не смогло решить природно-географические, социально-экономические, политические, техногенные и естественные проблемы. Экономические кризисы, истощение природных ресурсов, техногенные катастрофы, удаленность от крупных промышленных комплексов, транспортная недоступность и высокие расходы на передвижение и транспортировку, невозможность маятниковой миграции – все это сказалось на вымирании данных территорий. Особенно в зону риска попадают моногорода – бывшие ЗАТО. Низкая рождаемость и естественная смертность населения, отсутствие развитой социальной инфраструктуры вынудили их жителей покинуть моногорода Алыкель, Водино, Оганер. Под угрозой исчезновения находятся Краснокаменск, Жирекен, Абаза, Усолье-Сибирское⁹.

Меняющаяся стратегия развития страны оказывает влияние на экономическую структуру моногородов за счет создания комплексных программ развития данных территорий и государственной поддержки.

В настоящее время, ввиду высокой социально-экономической значимости моногородов при поддержке Правительства Российской Федерации и НКО «Фонд развития моногородов» были созданы инструменты государственной поддержки, включающие комплексные программы, направленные на развитие данных территорий и привлечения инвестиций, создания новых рабочих мест, обучения и повышения квалификации кадрового состава, улучшения уровня жизни населения, развития инфраструктуры за счет создания территорий опережающего развития – ТОР и ТОСЭР. Также развитие социального предпринимательства и его инфраструктуры позволит к 2020 г. создать в большинстве регио-

⁸ Качканарский городской округ. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://kgo66.ru/docs> (дата обращения 1 июня 2019).

⁹ Предложения относительно разработки системы мер государственной поддержки моногородов в Российской Федерации. Фонд «Институт экономики города» [Электронный ресурс]. URL: <http://monogorod.net/.pdf> (дата обращения 12 апр. 2019).

нов России более 50 тысяч социально ориентированных компаний с общим годовым оборотом более 15 млрд евро и более 500 тысяч новых рабочих мест [8 с. 77–88].

Литература

1. *Ряховская А.Н.* Предотвращение банкротства градообразующих организаций монопрофильных городов. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012. 192 с.
2. *Манаева И.В.* Методический инструментарий разработки сценариев социально-экономического развития моногородов: Дис. ... канд. экон. наук. Белгород, 2014. 157 с.
3. Монопрофильные города и градообразующие предприятия: база данных о градообразующих предприятиях и моногородах России / Под ред. И.В. Липсица. М.: Хроникер, 2000. С. 254–262.
4. *Garner J.S.* The Company Town: Architecture and Society in the Early Industrial Age. Oxford University Press, 1992. 245 p.
5. *Carlson L.* Company Towns of the Pacific Northwest. University of Washington Press, 2003. 286 p.
6. Моногород: управление развитием / Т.В. Ускова, Л.Г. Иогман, С.Н. Ткачук, А.Н. Нестеров, Н.Ю. Литвинова; Под ред. Т.В. Усковой. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. С. 20–21.
7. *Тургель И.Д.* Феномен городской моноспециализации: содержание, генезис, тенденции развития // Чиновник. 2003. № 1 (23).
8. *Умнов В.А., Плюхина А.А., Матвеев М.В.* Анализ системы государственной поддержки социального предпринимательства в России // Вестник РГГУ № 3 (13). Серия «Экономика. Управление. Право». 2018. № 3. С. 77–89.

References

1. Ryakhovskaya AN. Preventing the bankruptcy of city-forming organizations of single-industry cities. Moscow: Magistr: INFRA-M Publ.; 2012. 192 p. (In Russ.)
2. Manaeva IV. Methodical instrumentarium for developing scenarios for the socio-economic development of single-industry towns. Dis. ... kand. ekon. nauk. Belgorod, 2014. 157 p. (In Russ.)
3. Single-industry cities and city-forming enterprises. A database of city-forming enterprises and single-industry towns of Russia / Ed. by IV. Lipsits. Moscow: Khroniker Publ.; 2000. P. 254-62. (In Russ.)
4. Garner JS. The Company Town: Architecture and Society in the Early Industrial Age. Oxford University Press, 1992. 245 p.
5. Carlson L. Company Towns of the Pacific Northwest. University of Washington Press, 2003. 286 p.

6. Single-industry city. Development management. Uskova TV., Iogman LG., Tkachuk SN., Nesterov AN., Litvinova NYu / Ed. by TV. Uskova. Vologda: ISERT RAN Publ.; 2012. P. 20-21. (In Russ.)
7. Turgel ID. The phenomenon of urban monospecialization: content, genesis, development trends. *Chinovnik*. 2003;1(23). (In Russ.)
8. Umnov VA., Plyukhina A., Matveev M. An analysis in the system of state support for social entrepreneurship in Russia. *RSUH / RGGU Bulletin. "Economics. Management. Law" Series*. 2018.;3:77-89. (In Russ.)

Информация об авторе

Елена Н. Пятшева, Российский государственный гуманитарный университет Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; elena.pyatsheva@hotmail.com

Information about the author

Elena N. Pyatsheva, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125993; elena.pyatsheva@hotmail.com